



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Киштыкова Далхата Карабашевича на нарушение его конституционных прав статьей 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»

город Москва

24 января 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.К.Киштыкова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Д.К.Киштыков оспаривает конституционность положения статьи 9 Федерального закона от 12 августа 1995 года «Об оперативно-розыскной деятельности», предусматривающего, что по результатам рассмотрения ходатайства о проведении оперативно-розыскного мероприятия, связанного с проникновением в жилище, судья выносит постановление, которое выдается инициатору проведения этого мероприятия одновременно с возвращением

представленных материалов. Заявитель утверждает, что это законоположение лишило его возможности ознакомиться с материалами, послужившими основанием для вынесения судебного постановления о производстве обследования его жилища, расположенного в поселке Хасанья Кабардино-Балкарской Республики, и с самим этим постановлением, а также обжаловать его и произведенное в соответствии с ним оперативно-розыскное мероприятие, чем были нарушены его права, гарантируемые статьями 18, 25 и 46 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», определяя основания и порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий, устанавливает правило, согласно которому проведение оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, допускается на основании судебного решения (часть вторая статьи 8, статья 9). Предварительный судебный контроль за законностью и обоснованностью таких мероприятий является одной из важнейших гарантий, призванных защитить права и свободы граждан от произвольного и

чрезмерного их ограничения органами и должностными лицами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Определении 14 июля 1998 года № 86-О по делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», особенностью предусмотренной статьей 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» процедуры судебного рассмотрения вопроса о разрешении проведения оперативно-розыскного мероприятия, связанного с ограничением конституционных прав граждан, в частности права на неприкосновенность жилища, является то, что в данных правоотношениях еще нет сторон, что характерно и для уголовного процесса в тех случаях, когда, например, уголовное дело возбуждено по факту и неизвестно, можно ли считать деяние преступлением, кто его совершил или совершает. В процедуре, в которой испрашивается судебное разрешение на проведение оперативно-розыскных мероприятий, проверяемое лицо – не участник процесса и знать о нем не должно.

Открытости, гласности и состязательности сторон в этом процессе быть не может, ибо в противном случае оперативно-розыскные мероприятия стали бы просто невозможны, а сама оперативно-розыскная деятельность утратила бы смысл. Этим и обусловлено сформулированное в оспариваемой статье общее правило, согласно которому судебное решение, предоставляющее право проведения оперативно-розыскного мероприятия, не выдается проверяемому лицу, а направляется органу – инициатору проведения оперативно-розыскных мероприятий, в котором и хранится вместе с материалами, послужившими основанием для его принятия.

Вместе с тем неучастие проверяемого лица в принятии решения о проведении оперативно-розыскного мероприятия, сопряженного с ограничением конституционных прав и свобод, не освобождает суд от обязанности в полном объеме проверить наличие оснований и условий для проведения такого мероприятия, в том числе путем истребования у органа,

осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, дополнительных материалов. В силу части четвертой статьи 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» принимаемое судом решение должно быть мотивированным, содержащим ссылки на конкретные обстоятельства, подтверждающие как наличие признаков подготавливаемого, совершаемого или совершенного тяжкого или особо тяжкого преступления либо события или действия (бездействия), создающего угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации, так и причастность лица, в отношении которого планируется проведение оперативно-розыскного мероприятия, к данному преступлению или событию. При принятии такого решения подлежат оценке и учету также иные обстоятельства, обуславливающие необходимость производства того или иного мероприятия, в том числе связанные с закрепленными Федеральным законом от 25 июля 1998 года «О борьбе с терроризмом», а также нормативными правовыми актами, направленными на обеспечение законности на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации, основаниями и условиями проведения антитеррористических операций и особенностями правового режима в зоне таких операций.

Если лицо, в отношении которого проводятся оперативно-розыскные мероприятия, не согласно с принятым судом решением и полагает, что проводимыми мероприятиями ущемляются его права и законные интересы, оно имеет право на судебную защиту и может обратиться в суд в соответствии с установленной подсудностью. При этом в целях реализации данного права оно может пользоваться услугами адвоката или иной квалифицированной юридической помощью, а также обратиться к суду с ходатайством об истребовании у органа, инициировавшего и проводившего оперативно-розыскные мероприятия, материалов, необходимых для оценки их законности и обоснованности, знакомиться в установленном судом порядке с этими материалами.

Таким образом, само по себе оспариваемое положение статьи 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»

конституционные права заявителя не нарушает, в связи с чем отсутствуют основания для принятия его жалобы к рассмотрению. Проверка же законности и обоснованности вынесенного в отношении Д.К.Киштыкова судебного решения, а также проведенного оперативно-розыскного мероприятия относится к ведению соответствующих судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Киштыкова Далхата Карабашевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов