



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе закрытого акционерного общества «Промышленно-финансовая корпорация «Томич» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

2 марта 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы ЗАО «Промышленно-финансовая корпорация «Томич»,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО «Промышленно-финансовая корпорация «Томич» оспаривает конституционность пункта 4 части 2 статьи 39 АПК Российской Федерации, согласно которому арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если одной из сторон в споре является тот же арбитражный суд. По мнению заявителя, данное положение

не соответствует статьям 19, 46, 47, 118 и 120 Конституции Российской Федерации, поскольку предоставляет право арбитражному суду, являющемуся стороной в споре, без учета мнения другой стороны произвольно и по своему усмотрению определять его подсудность, тем самым ставя себя в особое положение по сравнению с остальными лицами, участвующими в деле.

Как следует из представленных материалов, ЗАО «Промышленно-финансовая корпорация «Томич» предъявило к Арбитражному суду Томской области иск о применении последствий недействительности заключенного между ними 14 июня 1995 года договора подряда на капитальное строительство. Арбитражный суд Томской области, куда согласно общим правилам подсудности поступило исковое заявление, в соответствии с требованиями пункта 4 части 2 статьи 39 АПК Российской Федерации без вызова заявителя в судебное заседание определением от 18 февраля 2005 года передал дело для рассмотрения по существу в Арбитражный суд Кемеровской области. Определением апелляционной инстанции Арбитражного суда Томской области от 2 марта 2005 года жалоба ЗАО «Промышленно-финансовая корпорация «Томич» была возвращена со ссылкой на то, что определения о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда самостоятельному обжалованию не подлежат.

2. Закрепленное статьей 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации право каждого на судебную защиту предполагает наличие конкретных гарантий, которые позволяли бы обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года № 4-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 371, 374 и 384 УПК РСФСР, от 2 июля 1998 года № 20-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 УПК РСФСР и др.). В частности, статья 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантирует, что

никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Этому корреспондируют относящиеся к общепризнанным принципам и нормам международного права положения международных договоров Российской Федерации – Конвенции о защите прав человека и основных свобод (статья 6) и Международного пакта о гражданских и политических правах (статья 14), согласно которым каждый при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. По смыслу названных положений, являющихся в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, право каждого на судебную защиту, обеспечиваемое путем рассмотрения его дела законным, независимым и беспристрастным судом, означает, что рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным судом; признание же суда законно установленным требует, чтобы его компетенция по рассмотрению данного дела определялась законом.

2.1. Вопрос о передаче дела из одного суда, которому оно подсудно в силу общих правил о подсудности, установленных федеральным законом, в другой суд уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 16 марта 1998 года № 9-П по делу о проверке конституционности статьи 44 УПК РСФСР и статьи 123 ГПК РСФСР Конституционный Суд Российской Федерации признал содержащиеся в этих статьях нормы – в той мере, в какой ими допускается передача дела из одного суда, которому оно подсудно, в другой суд во внесудебной процедуре при отсутствии указанных в самом процессуальном законе оснований (обстоятельств), по которым дело не может быть рассмотрено в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, – не соответствующими статьям 46 и 47 (часть 1) Конституции

Российской Федерации. При этом Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что во избежание произвольного выбора суда закон, допуская передачу дела из суда, которому оно подсудно, в другой, должен также закреплять и ее надлежащий процессуальный механизм (в том числе определять уровень и территориальное расположение суда, в который дело может быть передано, и судебную инстанцию, которая могла бы подтвердить наличие оснований для передачи), а также обеспечивать право на обжалование соответствующего решения, принимаемого в виде судебного акта.

Сама по себе передача дела из арбитражного суда, которому оно подсудно, в другой арбитражный суд того же уровня в случае, если одной из сторон в споре является тот же арбитражный суд, закрепленная пунктом 4 части 2 статьи 39 АПК Российской Федерации, данной правовой позиции не противоречит, – отсутствие правила о передаче дела другому суду в данном случае препятствовало бы реализации конституционного права на судебную защиту, предполагающего справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом.

Вместе с тем в системной связи с частью 1 статьи 39 АПК Российской Федерации оспариваемое законоположение – в противоречие с приведенной правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации – не определяет судебную инстанцию, не участвующую в данном деле, которая должна решить вопрос о выборе суда, в который дело подлежит передаче, как это предусмотрено для гражданских дел, отнесенных к компетенции судов общей юрисдикции: согласно пункту 4 части второй статьи 33 ГПК Российской Федерации во всех случаях, когда рассмотрение дела судом общей юрисдикции, которому оно подсудно, становится невозможным, решение вопроса о его передаче в другой суд возлагается на вышестоящий суд.

2.2. Из правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 25 февраля 2004 года № 4-П по делу о проверке конституционности пункта 10 статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в

референдуме граждан Российской Федерации» и части первой статьи 259 ГПК Российской Федерации, следует, что к сфере правосудия относится не только стадия разрешения дела судом по существу, но и все другие стадии судопроизводства, в том числе стадия возбуждения дела, на которую также распространяются конституционные предписания о справедливом правосудии; сторона судебного спора не может наделяться полномочиями по осуществлению правосудия, в том числе в стадии возбуждения дела, и не должна ставиться в особое положение по отношению к другим лицам, участвующим в деле, поскольку иное противоречило бы принципу осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу пункта 4 части 2 статьи 39 АПК Российской Федерации во взаимосвязи с частью 1 той же статьи и статьей 127 данного Кодекса обязанность по возбуждению дела, стороной в котором является арбитражный суд, возлагается именно на этот суд, он же по своему усмотрению выбирает, в какой арбитражный суд того же уровня будет направлено дело. Соответствующие действия суда оформляются судебным актом – определением судьи о принятии заявления и о передаче возбужденного дела на рассмотрение другого арбитражного суда, являющимся в силу статьи 16 АПК Российской Федерации обязательным для исполнения, в том числе другой стороной и арбитражным судом, которому дело направлено для рассмотрения. Как следует из части 4 статьи 39 и статьи 188 АПК Российской Федерации, споры о подсудности между арбитражными судами в Российской Федерации не допускаются, а определение о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда самостоятельному обжалованию в суды апелляционной и кассационной инстанций не подлежит.

Решая вопросы о возбуждении дела и передаче его на рассмотрение другого суда, арбитражный суд действует как орган судебной власти, на который Конституцией Российской Федерации, ее статьями 18 и 118, возложено осуществление правосудия. Между тем данный арбитражный суд

в случае, когда он как участник материально-правового отношения по своему процессуальному статусу является стороной в судебном споре, не должен выступать по нему в качестве органа правосудия. Иное противоречило бы требованиям Конституции Российской Федерации и нормам международного права, согласно которым правосудие должно осуществляться независимым и беспристрастным судом, и означало бы, что одна из сторон судебного спора, подлежащего разрешению в соответствии со статьей 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации на основе принципов состязательности и равноправия сторон, осуществляет властные полномочия, направленные на развитие процессуальных отношений, в то время как другая сторона ими не обладает.

2.3. Таким образом, вопреки правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, выраженным в постановлениях от 16 марта 1998 года № 9-П и от 25 февраля 2004 года № 4-П, положение пункта 4 части 2 статьи 39 АПК Российской Федерации во взаимосвязи с положением части 1 той же статьи возлагает на арбитражный суд, являющийся участником спора, совершение процессуальных действий по возбуждению дела, выбору по своему усмотрению суда для рассмотрения дела по существу и направлению его в этот суд, чем наделяет его как лицо, участвующее в деле, полномочием принимать решения по вопросам, относящимся к сфере правосудия.

Тем самым создается нормативная предпосылка для нарушения закрепленных Конституцией Российской Федерации принципов и положений, относящихся к осуществлению правосудия, – права каждого на судебную защиту (статья 46, части 1 и 2), обеспечиваемого путем рассмотрения его дела независимым и беспристрастным судом, к подсудности которого оно отнесено законом (статья 47, часть 1), равенства всех перед законом и судом (статья 19, часть 1), осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3).

3. По смыслу статьи 125 (пункт «а» части 2 и часть 6) Конституции Российской Федерации и конкретизирующих ее положений пункта 1 части

первой статьи 3, статей 6 и 36, пункта 3 части первой статьи 43, частей второй и третьей статьи 79, статьи 85, пункта 2 части первой и частей второй и четвертой статьи 87 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации, придя к выводу о том, что в обращении оспариваются такие же нормативные положения, какие ранее были признаны им не соответствующими Конституции Российской Федерации, своим решением в форме определения подтверждает, что эти положения также являются не соответствующими Конституции Российской Федерации.

Поскольку оспариваемое в жалобе ЗАО «Промышленно-финансовая корпорация «Томич» положение пункта 4 части 2 статьи 39 АПК Российской Федерации во взаимосвязи с положением части 1 той же статьи является аналогичным нормативным положениям, признанным Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации в сохраняющих свою силу постановлениях от 16 марта 1998 года № 9-П и от 25 февраля 2004 года № 4-П, оно также не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1) и 123 (часть 3).

Федеральному законодателю в соответствии с требованиями части четвертой статьи 79 и пункта 1 статьи 80 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» надлежит внести необходимые изменения в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации с учетом настоящего Определения. Впредь до внесения соответствующих изменений арбитражные суды в случае, когда суд, которому подсудно дело, является по нему стороной, должны руководствоваться правилом, предусмотренным пунктом 4 части второй статьи 33 ГПК Российской Федерации, по смыслу которого решение вопроса о передаче дела в другой суд в таких ситуациях возлагается на вышестоящий суд.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 и статьей 100 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Положение пункта 4 части 2 статьи 39 АПК Российской Федерации во взаимосвязи с положением части 1 той же статьи – в той мере, в какой оно возлагает на арбитражный суд, являющийся участником спора, совершение процессуальных действий по возбуждению дела, выбору по своему усмотрению суда для рассмотрения дела по существу и направлению его в этот суд, – как аналогичное положениям, ранее признанным Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, не может применяться арбитражными судами.

2. Признать жалобу ЗАО «Промышленно-финансовая корпорация «Томич» не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

3. Определение арбитражного суда о передаче дела ЗАО «Промышленно-финансовая корпорация «Томич» в другой арбитражный суд подлежит пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда

Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 22-О