



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Билетниковой Нины Николаевны на нарушение ее конституционных прав подпунктом 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 декабря 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Н.Н.Билетниковой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Н.Н.Билетникова оспаривает конституционность положения подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому повторное предоставление

налогоплательщику имущественного налогового вычета, предусмотренного указанным подпунктом, не допускается.

По мнению заявительницы, оспариваемое законоположение позволяет правоприменительным органам необоснованно отказывать в предоставлении имущественного налогового вычета налогоплательщику, который воспользовался правом, предусмотренным Законом Российской Федерации от 7 декабря 1991 года № 1998-1 «О подоходном налоге с физических лиц»: уменьшить совокупный доход, полученный в налогооблагаемый период, на суммы, направленные на приобретение квартиры. В связи с этим Н.Н.Билетникова просит признать оспариваемое законоположение не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 4, 19 (части 1 и 2) и 57.

Оспариваемое законоположение было применено в деле заявительницы судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.Н.Билетниковой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

В Постановлении от 13 марта 2008 года № 5-П Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что в силу статьи 19 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 57 налоги и сборы не могут носить дискриминационный характер и различно применяться в зависимости, в частности, от имущественного положения лица и других обстоятельств, а также подчеркнул, что предусмотренное в статье 220 Налогового кодекса Российской Федерации право плательщиков налога на доходы физических лиц на получение имущественного налогового вычета при совершении сделок купли-продажи жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них преследует цель стимулирования граждан к улучшению жилищных условий.

Оспариваемое положение подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации распространяется в равной мере на всех налогоплательщиков; по буквальному смыслу данного

законоположения, имущественный налоговый вычет не может рассматриваться как повторный, если ранее налогоплательщику предоставлялось право на уменьшение совокупного дохода, полученного в налогооблагаемый период, на суммы, направленные на новое строительство либо приобретение жилого дома, или квартиры, или дачи, или садового домика на территории Российской Федерации, в соответствии с Законом Российской Федерации «О подоходном налоге с физических лиц» (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2008 года № 311-О-О).

Таким образом, оспариваемое законоположение, вопреки мнению заявительницы, не может рассматриваться как нарушающее ее конституционные права. Разрешение же спора о предоставлении заявительнице имущественного налогового вычета, как связанное с установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Билетниковой Нины Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2025-О