



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Тверьоблгаз» на нарушение конституционных прав и свобод отдельными положениями постановлений Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2006 года № 83 и от 9 июня 2007 года № 360

город Санкт-Петербург

21 ноября 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ОАО «Тверьоблгаз» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО «Тверьоблгаз» оспаривает конституционность следующих положений Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2006 года № 83:

пункта 1, определяющего, что данные Правила регулируют отношения между организацией, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, органами местного самоуправления и правообладателями земельных участков, возникающие в процессе определения и предоставления технических условий подключения строящихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, включая порядок направления запроса, порядок определения и предоставления технических условий, а также критерии определения возможности подключения; Правила применяются также в случаях, когда в результате строительства (реконструкции) сетей инженерно-технического обеспечения либо оборудования по производству ресурсов требуется подключение к технологически связанным сетям инженерно-технического обеспечения;

пункта 2, определяющего используемые в Правилах понятия;

пункта 15, устанавливающего, что подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения осуществляется на основании договора, порядок заключения и исполнения, существенные условия которого, права и обязанности сторон определяются в соответствии с законодательством Российской Федерации;

пункта 17, предусматривающего, что в случае, если подключение объекта капитального строительства возможно только к существующим сетям инженерно-технического обеспечения, принадлежащим на праве собственности или на ином законном основании лицу, которое является потребителем соответствующего вида ресурсов (далее – основной абонент), технические условия такого подключения могут быть выданы основным абонентом по согласованию с ресурсоснабжающей организацией, к чьим объектам присоединены принадлежащие основному абоненту сети инженерно-технического обеспечения; по соглашению между ресурсоснабжающей организацией и основным абонентом технические условия может разработать ресурсоснабжающая организация; плата за

подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения определяется на основании тарифов, установленных органом местного самоуправления для подключения объекта капитального строительства к системам коммунальной инфраструктуры соответствующей ресурсоснабжающей организации; договор о подключении объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения заключается с основным абонентом, который должен заключить с ресурсоснабжающей организацией договор о подключении к сетям инженерно-технического обеспечения для получения дополнительной мощности; стороны могут заключить трехсторонний договор о подключении.

ОАО «Тверьоблгаз» оспаривает также конституционность пункта 1 и подпункта 1 пункта 14 Правил заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 9 июня 2007 года № 360, определяющих предмет правового регулирования названных Правил (пункт 1) и порядок определения платы за подключение объекта капитального строительства к сети инженерно-технического обеспечения при наличии инвестиционной программы организации коммунального комплекса (подпункт 1 пункта 14).

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, Арбитражный суд Тверской области отказал ОАО «Тверьоблгаз» в признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области о нарушении обществом антимонопольного законодательства и предписания антимонопольного органа о прекращении неправомерного взимания платы с граждан за выдачу технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям газоснабжения. Арбитражными судами вышестоящих инстанций данное решение Арбитражного суда Тверской области оставлено без изменения.

По мнению заявителя, оспариваемые им положения в части их распространения на газораспределительные сети и газораспределительные организации приняты Правительством Российской Федерации с нарушением его компетенции и тем самым не соответствуют статьям 4 (часть 2), 10, 15 (части 1 и 2), 19 (часть 1), 55 (часть 3) и 115 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Постановление Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2006 года № 83, принятое во исполнение норм Градостроительного кодекса Российской Федерации (статья 48), направлено на обеспечение и защиту прав и законных интересов как правообладателей земельных участков, осуществляющих строительство (реконструкцию) объектов, так и владельцев (собственников) сетей инженерно-технического обеспечения, обусловленных в том числе необходимостью доступности энергетических ресурсов для потребителей и создания условий для подключения объектов капитального строительства к инженерно-техническим сетям. Оспариваемое положение пункта 1 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения определяет отношения, регулируемые названным постановлением Правительства Российской Федерации, и само по себе не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Проверка же правильности применения оспариваемой заявителем нормы подзаконного нормативного правового акта в конкретном деле с учетом его фактических обстоятельств, равно как и установление соответствия данной нормы федеральному законодательству – на что, по существу, направлена жалоба заявителя – к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции

Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Что касается иных оспариваемых заявителем положений, то в соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и конкретизирующими ее статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод проверяет конституционность закона или отдельных его положений лишь в той части, в какой они были применены судом в деле заявителя и затрагивают его конституционные права и свободы.

Из представленных заявителем судебных решений не следует, что оспариваемые им положения постановления Правительства Российской Федерации от 9 июня 2007 года № 360 и положения пунктов 2, 15 и 17 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2006 года № 83, применены в деле с участием заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Тверьоблгаз», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1762-О