



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Глебова Евгения Викторовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 9, статьей 10 и пунктом 2 примечаний к статье 228 Уголовного кодекса Российской Федерации, пунктами 5 и 6 статьи 2 Федерального закона от 1 марта 2012 года № 18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228<sup>1</sup>, 229 и 229<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

24 октября 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Е.В.Глебова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Е.В.Глебов, отбывающий наказание в виде лишения свободы за ряд окончанных и неоконченных преступлений, связанных с незаконным сбытом наркотических средств в различных размерах, обратился в суд по месту отбывания наказания с ходатайством о приведении вынесенных в его отношении приговоров в соответствие с действующим уголовным законом в связи с утверждением постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228<sup>1</sup>, 229 и 229<sup>1</sup> УК Российской Федерации. В удовлетворении данного ходатайства постановлением Сокольского районного суда Вологодской области (с учетом изменений, внесенных в него апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда) было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.В.Глебов утверждает, что положения постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228<sup>1</sup>, 229 и 229<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации» во взаимосвязи с частью первой статьи 9, статьей 10 и пунктом 2 примечаний к статье 228 УК Российской Федерации, пунктами 5 и 6 статьи 2 Федерального закона от 1 марта 2012 года № 18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» противоречат статьям 15 (части 1 и 2), 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 54 (часть 2), 55 (части 2 и 3) и 115 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку они не закрепляют механизм

действия указанного постановления Правительства Российской Федерации во времени и придания ему обратной силы при переквалификации деяний осужденных.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно Уголовному кодексу Российской Федерации преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния (часть первая статьи 9); уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, т.е. распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость; уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет (часть первая статьи 10); при этом преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только данным Кодексом (часть первая статьи 3).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 20 апреля 2006 года № 4-П, по буквальному смыслу части первой статьи 10 УК Российской Федерации закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и подлежит применению в конкретном деле независимо от того, в чем выражается такое улучшение – в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего и (или) верхнего пределов санкции соответствующей статьи Особенной части данного Кодекса, изменении в благоприятную для осужденного сторону правил его Общей части, касающихся назначения наказания, или в чем-либо ином.

Подпунктом «г» пункта 5 и пунктом 6 статьи 2 Федерального закона от 1 марта 2012 года № 18-ФЗ изложена в новой редакции статья 228<sup>1</sup>

«Незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества» УК Российской Федерации и внесены изменения в пункт 2 примечаний к статье 228 данного Кодекса, в соответствии с которыми для целей его статей 228, 228<sup>1</sup>, 229 и 229<sup>1</sup> Правительством Российской Федерации утверждаются значительный, крупный и особо крупный размеры наркотических средств и психотропных веществ, а также значительный, крупный и особо крупный размеры для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. Данные новеллы, предусматривающие в том числе новые обозначения размеров наркотических средств и психотропных веществ (значительный, крупный и особо крупный – вместо крупного и особо крупного в ранее действовавшей редакции указанных статей уголовного закона), с которыми законодатель связывает соответствующую степень строгости мер уголовной ответственности, вступили в силу с 1 января 2013 года (часть 2 статьи 7 Федерального закона от 1 марта 2012 года № 18-ФЗ и пункт 3 постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002).

В соответствии с Федеральным законом от 1 марта 2012 года № 18-ФЗ постановление Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 раскрывает содержание новых бланкетных признаков, предусмотренных в том числе статьей 228<sup>1</sup> УК Российской Федерации в редакции данного Федерального закона, а потому образует нормативное единство с названной статьей, изменившей с 1 января 2013 года уголовную ответственность за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ в том или ином размере. При этом, поскольку утверждение Правительством Российской Федерации таких размеров не предполагает возможность привлечения к уголовной

ответственности за данные преступления без указания на то в уголовном законе, а соответствующим постановлением Правительства Российской Федерации не устанавливаются преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, которые определяются только Уголовным кодексом Российской Федерации (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2007 года № 290-О-П и № 292-О-П, от 13 октября 2009 года № 1135-О-О), вопрос о применении статьи 10 УК Российской Федерации в части распространения обратной силы нового уголовного закона на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, подлежит разрешению с учетом конкретного содержания новой нормы уголовного закона, определяющей преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, а не отдельно взятых положений постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002.

Таким образом, оспариваемые Е.В.Глебовым нормативные положения не могут рассматриваться как нарушающие права заявителя в указанном им аспекте. Разрешение же вопроса о том, являются ли нормы нового закона улучшающими положение лица, совершившего преступление до вступления его в силу, требует оценки обстоятельств конкретного дела и не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Глебова Евгения Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1703-О