



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Цепляева Олега Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктами 61, 111, 145 и 147 Правил оказания услуг местной, внутризонавой, междугородной и международной телефонной связи, а также пунктом 2 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 октября 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина О.Н.Цепляева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением мирового судьи, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции, был удовлетворен иск ОАО «Ростелеком» к гражданину О.Н.Цепляеву о взыскании задолженности за предоставленные услуги связи на сумму 2559,40 руб.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации О.Н.Цепляев оспаривает конституционность пунктов 61, 111, 145 и 147

Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2005 года № 310), а также пункта 2 статьи 8 ГК Российской Федерации (утратил силу с 1 марта 2013 года).

По мнению заявителя, данные нормативные положения противоречат статьям 2, 4 (часть 2), 6 (часть 2), 15 (части 1 и 2), 17, 18, 19 (часть 1), 35 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой на их основании обязанность по оплате услуг связи возникает у гражданина с момента возникновения права собственности на жилое помещение, притом что заключенный с ним договор об оказании услуг связи отсутствует.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные О.Н.Цепляевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно Правилам оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи пользователь услугами телефонной связи обязан вносить в полном объеме плату оператору связи за оказанные ему услуги телефонной связи, а также соблюдать установленные оператором связи правила пользования таксофонами и средствами коллективного доступа (пункт 61); срок оплаты услуг телефонной связи не должен быть менее 20 дней с даты выставления счета; более длительный срок оплаты может быть установлен в договоре (пункт 111); абонент и (или) пользователь несет ответственность перед оператором связи в следующих случаях: неоплата, неполная или несвоевременная оплата услуг телефонной связи; несоблюдение правил эксплуатации оборудования; несоблюдение запрета на подключение к абонентской линии оборудования, не соответствующего установленным требованиям (пункт 145); в случае несоблюдения абонентом правил эксплуатации оборудования или несоблюдения запрета на подключение к абонентской линии оборудования, не соответствующего установленным требованиям, оператор связи вправе

обратиться в суд с требованием о возмещении причиненных такими действиями абонента убытков (пункт 147).

Данные нормы, направленные в том числе на надлежащее и своевременное исполнение абонентом (пользователем) обязанности по оплате оказанных ему услуг телефонной связи, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Пункт 2 статьи 8 ГК Российской Федерации, предусматривавший, что права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают с момента регистрации соответствующих прав на него, если иное не установлено законом, как направленный на обеспечение стабильности гражданского оборота, также не нарушает какие-либо конституционные права заявителя.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по конкретному делу судебных решений, в том числе с точки зрения правильности применения судом правовых норм с учетом фактических обстоятельств, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Цепляева Олега Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1614-О