



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Искрича Петра Васильевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 1 Федерального закона «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне»

город Санкт-Петербург

24 октября 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина П.В.Искрича к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин П.В.Искрич оспаривает конституционность части первой статьи 1 Федерального закона от 10 января 2002 года № 2-ФЗ «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне», согласно которой гражданам, получившим суммарную (накопленную) эффективную

дозу облучения более 5 сЗв (бэр) в период проживания в 1949–1963 годах в населенных пунктах на территории Российской Федерации и за ее пределами, включенных в утверждаемые Правительством Российской Федерации перечни населенных пунктов, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, гарантируются меры социальной поддержки, установленные данным Федеральным законом.

По мнению заявителя, в период с 1973 по 2005 годы проживавшего в городе Усть-Каменогорске Восточно-Казахстанской области Республики Казахстан, оспариваемая норма не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 18, 42, 53 и 55 (часть 2), поскольку обуславливает предоставление указанным категориям граждан мер социальной поддержки фактом их проживания в 1949–1963 годах в населенных пунктах, включенных в утверждаемые Правительством Российской Федерации перечни, и получения в указанный период суммарной (накопленной) эффективной дозы облучения более 5 сЗв (бэр), чем лишает его права на возмещение вреда, причиненного воздействием радиации, безотносительно к тому, что решением экспертного совета Научно-исследовательского института радиационной медицины и экологии Республики Казахстан имеющееся у него заболевание признано обусловленным воздействием радиации в связи с испытаниями ядерного оружия на Семипалатинском полигоне.

Оспариваемое законоположение было применено в деле заявителя судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В Определении от 4 декабря 2007 года № 960-О-П Конституционный Суд Российской Федерации выявил конституционно-правовой смысл части первой статьи 1 Федерального закона «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний

на Семипалатинском полигоне», указав, что она в системе действующего правового регулирования не может рассматриваться как исключаящая предоставление предусмотренных данным Федеральным законом мер социальной поддержки гражданам, получившим суммарную (накопленную) дозу облучения свыше 5 сЗв (бэр) вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне 29 августа 1949 года и 7 августа 1962 года в период проживания в населенном пункте, который не включен Правительством Российской Федерации в соответствующий перечень, при этом вопрос о возможности предоставления таких мер в указанных случаях вправе разрешать суды общей юрисдикции в зависимости от фактических обстоятельств, подтверждающих либо опровергающих получение соответствующим лицом суммарной (накопленной) эффективной дозы облучения свыше 5 сЗв (бэр) вследствие проведения ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне.

Следовательно, оспариваемая норма (в истолковании, данном Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 4 декабря 2007 года № 960-О-П) направлена на обеспечение социальной поддержки граждан, пострадавших от радиационного воздействия вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, которому суд общей юрисдикции отказал в признании пострадавшим от радиационного воздействия вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне с полученной суммарной (накопленной) дозой облучения свыше 5 сЗв (бэр), как не проживавшему в период проведения ядерных испытаний в населенном пункте, включенном в соответствующий перечень, и не представившему доказательств получения им указанной дозы облучения.

Проверка же правильности установления судами общей юрисдикции названных обстоятельств, в том числе с точки зрения оценки доказательств, представленных заявителем в обоснование своих требований о выдаче удостоверения в связи с причинением вреда здоровью в результате

проведения ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, равно как и расширение круга лиц, на которых распространяется действие оспариваемого Федерального закона, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Искрича Петра Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1579-О