



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орлашова Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 275 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 октября 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.В.Орлашова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В ходе судебного разбирательства по уголовному делу одним из подсудимых были даны показания, избличающие отсутствовавшего при этом допросе и также являющегося подсудимым по делу гражданина С.В.Орлашова. В дальнейшем допрошенный, воспользовавшись правом, гарантированным ему статьей 51 Конституции Российской Федерации, отказался отвечать на вопросы С.В.Орлашова, вернувшегося в зал судебного заседания и ознакомленного с протоколом судебного заседания в части

данных при допросе показаний, а по уголовному делу впоследствии был постановлен обвинительный приговор.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.В.Орлашов утверждает, что часть четвертая статьи 275 «Допрос подсудимого» УПК Российской Федерации в той мере, в какой она по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, позволяет подсудимому, давшему в отсутствие другого подсудимого изобличающие его показания, воспользоваться правом, гарантированным статьей 51 Конституции Российской Федерации, и по возвращении последнего в зал судебного заседания не отвечать на его вопросы, тем самым лишая его возможности допросить лицо, обвиняющее его в совершении особо тяжкого преступления, противоречит статьям 15 (части 1, 2 и 4), 17 (части 1 и 3), 19 (часть 1), 45 и 49 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Исходя из этого каждому обвиняемому в совершении преступления должно быть, согласно подпункту «е» пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и подпункту «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, предоставлено право допрашивать показывающих против него свидетелей или право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, а также право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него.

В развитие указанных положений Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, допуская допрос подсудимого в отсутствие другого подсудимого по ходатайству сторон или по инициативе суда, установил, что в этом случае после возвращения подсудимого в зал судебного заседания

председательствующий сообщает ему содержание показаний, данных в его отсутствие, и предоставляет ему возможность задавать вопросы подсудимому, допрошенному в его отсутствие (часть четвертая статьи 275); кроме того, обвиняемый вправе возражать против обвинения, участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела и защищаться всеми средствами и способами, не запрещенными уголовно-процессуальным законом (статья 47), в том числе представлять доказательства, опровергающие показания свидетелей, делать заявление о недопустимости показаний, полученных с нарушением требований закона (часть первая статьи 75), участвовать в допросе свидетелей, вызванных в судебное заседание (часть третья статьи 278), оценивать показания участников уголовного судопроизводства в совокупности с другими доказательствами по делу, участвуя в прениях сторон (часть первая статьи 292).

Освобождение уголовно-процессуальным законом лица от обязанности давать показания, т.е. наделение его свидетельским иммунитетом, является одной из важнейших и необходимых предпосылок реального соблюдения прав и свобод человека и гражданина и прямо вытекает из статьи 51 (часть 1) Конституции Российской Федерации, предусматривающей, что никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Ограничение стороны защиты в возможности допросить свидетеля, воспользовавшегося в судебном заседании свидетельским иммунитетом, согласуется со статьей 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, и не противоречит принципам состязательности и равноправия сторон, поскольку не препятствует стороне защиты оспорить показания свидетеля, используя иные не запрещенные уголовно-процессуальным законом средства и способы (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2009 года № 477-О-О).

Таким образом, часть четвертая статьи 275 УПК Российской Федерации в системе действующего правового регулирования не нарушает конституционные права заявителя, в связи с чем его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орлашова Сергея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1604-О