



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мирошкина Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 81 и частью четвертой статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 октября 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.Н.Мирошкина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.Н.Мирошкин оспаривает конституционность следующих положений Трудового кодекса Российской Федерации:

части четвертой статьи 81, согласно которой в случае прекращения деятельности филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации, расположенного в другой местности, расторжение трудовых договоров с работниками этого

подразделения производится по правилам, предусмотренным для случаев ликвидации организации;

части четвертой статьи 261, предусматривающей, что расторжение трудового договора с женщиной, имеющей ребенка в возрасте до трех лет, с одинокой матерью, воспитывающей ребенка-инвалида в возрасте до восемнадцати лет или малолетнего ребенка – ребенка в возрасте до четырнадцати лет, с другим лицом, воспитывающим указанных детей без матери, с родителем (иным законным представителем ребенка), являющимся единственным кормильцем ребенка-инвалида в возрасте до восемнадцати лет либо единственным кормильцем ребенка в возрасте до трех лет в семье, воспитывающей трех и более малолетних детей, если другой родитель (иной законный представитель ребенка) не состоит в трудовых отношениях, по инициативе работодателя не допускается (за исключением увольнения по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 5–8, 10 или 11 части первой статьи 81 или пунктом 2 статьи 336 данного Кодекса).

По мнению заявителя, часть четвертая статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации позволяет работодателю прекращать деятельность обособленного структурного подразделения организации, одновременно создавая на его базе другое обособленное структурное подразделение в той же местности, а закрепленная в части четвертой статьи 261 данного Кодекса гарантия, в отличие от ранее действовавшего законодательства, не распространяется на работников, воспитывающих ребенка-инвалида в возрасте до восемнадцати лет, чем нарушают его права, предусмотренные в статьях 2, 7, 15, 17–19, 21, 37, 38, 39 (часть 1), 41, 45 и 55 Конституции Российской Федерации.

Кроме того, заявитель просит внести в оспариваемые нормы Трудового кодекса Российской Федерации целесообразные, с его точки зрения, изменения.

Часть четвертая статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации была применена в деле заявителя судом первой инстанции, решение которого было оставлено без изменения судом кассационной инстанции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Реализуя закрепленные Конституцией Российской Федерации (статья 34, часть 1; статья 35, часть 2) права, работодатель (юридическое лицо) в целях осуществления эффективной экономической деятельности и управления имуществом вправе самостоятельно, под свою ответственность принимать необходимые организационные решения, в частности о создании обособленных структурных подразделений для осуществления всех или части своих функций и прекращении их деятельности, а также кадровые решения (подбор, расстановка, увольнение персонала), соблюдая при этом в соответствии с требованиями статьи 37 Конституции Российской Федерации закрепленные трудовым законодательством гарантии трудовых прав работников, в том числе направленные против возможного произвольного увольнения.

Расторжение трудового договора с работниками, работающими в расположенном в другой местности обособленном структурном подразделении организации, осуществляется по правилам, предусмотренным для случаев ликвидации организации, только тогда, когда работодателем принято решение о прекращении деятельности такого структурного подразделения, поскольку это фактически означает прекращение деятельности самой организации в этой местности и, соответственно, делает невозможным перевод работников с их согласия на другую работу в ту же организацию в пределах той же местности (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2005 года № 144-О).

Таким образом, с учетом всех предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации для случая увольнения в связи с ликвидацией организации гарантий увольняемым работникам, оспариваемая норма сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы граждан.

Оценка же проведенных Центральным банком Российской Федерации изменений его организационной структуры, в частности решение вопроса о

том, имело ли место в данной ситуации прекращение деятельности его обособленного структурного подразделения в Орловской области, связана с установлением и исследованием фактических обстоятельств и не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

2.2. В соответствии с положениями статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» граждане вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав законом, примененным в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, что должно быть подтверждено копией официального документа. Между тем представленными заявителем судебными постановлениями, вступившими в законную силу, не подтверждается применение части четвертой статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации при разрешении его конкретного дела. Следовательно, данная жалоба в этой части не отвечает критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации и не может быть принята им к рассмотрению.

Оспаривая названную норму Трудового кодекса Российской Федерации, заявитель ставит и вопрос о внесении в нее целесообразных, с его точки зрения, изменений. Разрешение этого вопроса, равно как и предлагаемое заявителем дополнение части четвертой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации также не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

## о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мирошкина Сергея Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1542-О