



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Ладожское» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 393 Трудового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 октября 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ЗАО «Ладожское» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО «Ладожское» просит признать противоречащей статьям 19 (части 1 и 2), 45, 46 (части 1 и 2) и 55 Конституции Российской Федерации статью 393 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов.

По мнению заявителя, названная норма, не определяя используемое в ней понятие «работник», позволяет освобождать от оплаты судебных расходов лиц, которым суд отказывает в признании факта трудовой деятельности у работодателя, и тем самым допускает возможность злоупотребления правом при обращении за судебной защитой.

Оспариваемая норма была применена в деле заявителя судом первой инстанции, определение которого было оставлено без изменения судом апелляционной инстанции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 393 Трудового кодекса Российской Федерации обеспечивает право работников на разрешение индивидуальных трудовых споров (статья 37, часть 4, Конституции Российской Федерации; статья 2 Трудового кодекса Российской Федерации), предполагает применение предусмотренной ею гарантии в рамках индивидуального трудового спора (статья 381 Трудового кодекса Российской Федерации) и не может рассматриваться как нарушающая баланс прав и интересов работодателя и работника.

Кроме того, применяя положения Трудового кодекса Российской Федерации при разрешении индивидуального трудового спора, суд в силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением лишь формальных условий применения нормы (постановления от 28 октября 1999 года № 14-П, от 14 июля 2003 года № 12-П, от 12 июля 2007 года № 10-П и др.). Этим исключается возможность формального подхода к разрешению споров, вытекающих из трудовых отношений.

Разрешение же вопроса о том, возможно ли применение указанного законоположения к гражданину, которому суд отказывает в признании факта трудовой деятельности у конкретного работодателя, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной в статье 125

Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Ладожское», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1562-О