



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Анисимовой Тамары Тихоновны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 октября 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Т.Т.Анисимовой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В заседании суда кассационной инстанции, отменившего апелляционное постановление, которым был оставлен без изменения оправдательный приговор в отношении гражданки Т.Т.Анисимовой, ее защиту осуществлял допущенный по ее ходатайству вместо адвоката родственник, не имеющий юридического образования. При повторном рассмотрении данного дела судом апелляционной инстанции постановлен обвинительный приговор.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Т.Т.Анисимова оспаривает конституционность части второй статьи 49 «Защитник» УПК Российской Федерации и утверждает, что эта норма, позволяя участвовать в заседании суда кассационной инстанции вместо адвоката близкому родственнику оправданной, не имеющему юридического образования, нарушает права, гарантированные статьями 18, 45 (часть 1), 46 (часть 1), 48 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 49 УПК Российской Федерации закрепляет, что в качестве защитников допускаются адвокаты; по определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый; при производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката. Данная норма, предусматривая возможность допуска к участию в деле в качестве защитника лица, указанного обвиняемым и не являющегося адвокатом, как один из способов защиты от предъявленного обвинения, не нарушает права обвиняемых, а, напротив, служит гарантией их защиты.

К тому же, как следует из приложенных к жалобе материалов, при новом рассмотрении уголовного дела в судах апелляционной и кассационной инстанций защиту заявительницы осуществляли адвокаты и допущенное по ее ходатайству к участию в деле лицо.

Таким образом, отсутствуют основания полагать, что какие-либо конституционные права Т.Т.Анисимовой были нарушены оспариваемой ею нормой, в связи с чем ее жалоба не может быть признана отвечающей критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Анисимовой Тамары Тихоновны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1525-О