



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стадника Артема Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом «в» статьи 20 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

24 сентября 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя С.П.Маврина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.В.Стадника к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Стадник оспаривает конституционность пункта «в» статьи 20 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», согласно которому выход из гражданства Российской Федерации не допускается, если гражданин Российской Федерации не имеет иного гражданства и гарантий его приобретения.

Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом вышестоящей инстанции, отказ Управления Федеральной миграционной службы по городу Москве в принятии к рассмотрению заявления А.В.Стадника о выходе из гражданства Российской Федерации признан законным. Суды исходили из того, что А.В.Стадником не представлен документ полномочного органа иностранного государства о наличии у него иного гражданства или подтверждение возможности предоставления ему иного гражданства в случае выхода из гражданства Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемое положение Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 28 и 56 (часть 3), поскольку создает препятствия к выходу из гражданства Российской Федерации, факт наличия которого, как утверждает заявитель, противоречит его религиозным убеждениям.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Стадником материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 19 июня 2012 года № 1228-О, в силу общепризнанных принципов и норм международного права и Конституции Российской Федерации гражданам Российской Федерации гарантируется право на изменение гражданства, но не право на отказ от него в одностороннем порядке.

Таким образом, оспариваемое положение статьи 20 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации», предусматривая в качестве одного из условий выхода из гражданства Российской Федерации наличие у гражданина Российской Федерации иного гражданства или гарантий его приобретения, с учетом приведенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации само по себе не нарушает конституционные права и свободы заявителя в указанном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стадника Артема Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

С.П.Маврин

№ 1340-О