



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фурсова Владимира Михайловича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 2 статьи 28 и пункта 1 статьи 34 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

24 сентября 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя С.П.Маврина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.М.Фурсова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.М.Фурсов, прекративший деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, оспаривает конституционность следующих положений Закона Российской Федерации от 19 апреля 1991 года № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации»:

пункта 2 статьи 28, предусматривающего, что время, в течение которого гражданин в установленном законом порядке получает пособие по безработице, стипендию, принимает участие в оплачиваемых общественных работах, время, необходимое для переезда или переселения по направлению органов службы занятости в другую местность для трудоустройства, а также период временной нетрудоспособности, отпуска по беременности и родам, призыва на военные сборы, привлечения к мероприятиям, связанным с подготовкой к военной службе (альтернативной гражданской службе), исполнением государственных обязанностей, не прерывают трудового стажа;

пункта 1 статьи 34, в соответствии с которым во всех иных случаях гражданам, признанным в установленном порядке безработными, в том числе впервые ищущим работу (ранее не работавшим); стремящимся возобновить трудовую деятельность после длительного (более одного года) перерыва; прекратившим индивидуальную предпринимательскую деятельность в установленном законодательством Российской Федерации порядке; уволенным за нарушение трудовой дисциплины или другие виновные действия, предусмотренные законодательством Российской Федерации; уволенным в течение 12 месяцев, предшествовавших началу безработицы, и имевшим в этот период оплачиваемую работу менее 26 недель; направленным органами службы занятости на обучение и отчисленным за виновные действия; вышедшим из членов крестьянского (фермерского) хозяйства, пособие по безработице в первом и во втором (6-месячных) периодах выплаты начисляется в размере минимальной величины пособия по безработице, увеличенной на размер районного коэффициента.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения – в той мере, в какой они устанавливают различия при учете периодов, не прерывающих трудовой стаж, а также разный порядок исчисления пособия по безработице для граждан, прекративших трудовую деятельность (работу по трудовому договору), и граждан, прекративших индивидуальную предпринимательскую деятельность и признанных безработными, и тем самым предусматривают дифференциацию в зависимости от особенностей осуществления и

прекращения выполнявшейся отдельными категориями безработных граждан общественно полезной деятельности – противоречат статьям 2, 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 37 (часть 3), 45 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Кроме того, заявитель выражает несогласие с Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2011 года № 550-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Л.В.Хорхординой на нарушение ее конституционных прав положениями пункта 1 статьи 30, пункта 1 статьи 33 и пункта 1 статьи 34 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации».

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.М.Фурсовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод проверяет конституционность закона, применение которого в конкретном деле заявителя подтверждено официальным документом или его копией. Между тем заявителем документы, подтверждающие применение в его деле положения пункта 2 статьи 28 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации», не представлены.

Следовательно, по смыслу Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» в этой части жалоба не отвечает критерию допустимости.

2.2. Конституция Российской Федерации в соответствии с целями социального государства, определенными в ее статье 7 (часть 1), предусматривает установление государственных гарантий реализации гражданами конституционных прав на труд и социальную защиту от безработицы (статья 7, часть 2; статья 37, часть 3; статья 39, часть 2). В силу указанных конституционных положений правовые основания обеспечения

социальной защиты от безработицы, круг лиц, на которых она распространяется, условия и порядок ее предоставления закрепляются законом.

Федеральный законодатель, реализуя предоставленные ему полномочия, определил в Законе Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» правовые, экономические и организационные основы государственной политики содействия занятости населения, в том числе гарантии государства по реализации конституционных прав граждан Российской Федерации на труд и социальную защиту от безработицы. Одной из основных гарантий социальной поддержки безработных является выплата пособия по безработице (абзац второй пункта 1 статьи 28).

Согласно положениям пунктов 1 и 2 статьи 30, а также пункта 1 статьи 34 указанного Закона Российской Федерации пособие по безработице, устанавливаемое в процентном отношении к среднему заработку за последние три месяца работы, т.е. в размере, который может превышать минимальную величину этого пособия, безработные вправе получить при одновременном наличии следующих условий: если они перед увольнением состояли в трудовых (служебных) отношениях и имели оплачиваемую работу не менее 26 недель на условиях полного рабочего дня (полной рабочей недели) или на условиях неполного рабочего дня (неполной рабочей недели) с пересчетом на 26 недель с полным рабочим днем (полной рабочей неделей), если увольнение было осуществлено в течение 12 месяцев, предшествовавших началу безработицы, и если увольнение не связано с их виновными действиями. Соответственно, во всех случаях, когда эти условия не выполняются, пособие назначается в минимальном размере. Это относится, в частности, к безработным гражданам, занимавшимся в период, предшествовавший началу безработицы, индивидуальной предпринимательской деятельностью.

Таким образом, для граждан, осуществлявших трудовую и иную общественно-полезную деятельность и признанных в установленном порядке

безработными, законодателем установлены различные правила определения размера пособия по безработице в зависимости от того, к какой категории занятых граждан они относились до постановки их на учет в качестве безработных в органах службы занятости – к работавшим по трудовому договору (проходившим службу) либо к иным категориям.

Как неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации, правовое регулирование, устанавливающее дифференцированный подход к определению размера пособия по безработице, с одной стороны, для граждан, работавших по найму (состоявших в служебных отношениях) и потерявших работу, а с другой стороны – всех иных граждан, в том числе самостоятельно обеспечивавших себя работой, не выходит за пределы дискреционных полномочий законодателя и не вступает в противоречие с предписаниями Конституции Российской Федерации, поскольку дифференциация основана на объективных критериях, в том числе таких, как продолжительность перерыва в трудовой деятельности, отсутствие предшествующей трудовой деятельности, учитывает различия в правовом статусе лиц, работающих по трудовому договору, и лиц, являющихся индивидуальными предпринимателями (определения от 21 декабря 2006 года № 559-О и от 12 апреля 2011 года № 550-О-О).

Таким образом, нет оснований полагать, что оспариваемое В.М.Фурсовым положение пункта 1 статьи 34 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» нарушает его конституционные права в указанном в жалобе аспекте.

Кроме того, оспаривая конституционность этого законоположения, заявитель фактически настаивает на пересмотре ранее вынесенных Конституционным Судом Российской Федерации решений, что в силу статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» недопустимо.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фурсова Владимира Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

С.П.Маврин

№ 1329-О