



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рубцова Алексея Викторовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 10, частью первой статьи 14 и частью первой статьи 229¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, а также пунктом 147 статьи 1 Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

17 июня 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.В.Рубцова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Ступинского городского суда Московской области от 3 марта 2010 года гражданин А.В.Рубцов осужден за совершение двух преступлений, в том числе перемещение через таможенную границу Российской Федерации наркотических средств, в отношении которых установлены специальные правила перемещения через таможенную границу

Российской Федерации, совершенное с сокрытием от таможенного контроля, организованной группой, т.е. за деяние, предусмотренное частью четвертой статьи 188 УК Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ).

Адвокат А.В.Рубцова в поданной в его защиту кассационной жалобе просил суд освободить его от наказания за совершение преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 188 УК Российской Федерации, в связи с декриминализацией данного деяния Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ. В кассационном определении от 8 ноября 2012 года, которым приговор оставлен без изменения, судебная коллегия по уголовным делам Московского областного суда указала, что деяние, за которое осужден А.В.Рубцов, не декриминализовано и в настоящее время предусмотрено статьей 229¹ УК Российской Федерации.

В удовлетворении ходатайства осужденного о приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом отказано постановлением судьи Холмогорского районного суда Архангельской области от 18 января 2012 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 2 марта 2012 года.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Рубцов утверждает, что часть первая статьи 10, часть первая статьи 14 и часть первая статьи 229¹ УК Российской Федерации, а также пункт 147 статьи 1 Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» противоречат статьям 19 (часть 1), 50 (часть 3), 54 (часть 2) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют привлечь лицо к уголовной ответственности за совершение в период до 1 марта 2012 года незаконного перемещения через Государственную границу Российской Федерации с государствами – членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением; если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

В развитие данных конституционных положений Уголовный кодекс Российской Федерации устанавливает, что преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное этим Кодексом под угрозой наказания (часть первая статьи 14); уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, т. е. распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость; уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет (часть первая статьи 10).

Федеральный закон от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ, вопреки мнению заявителя, не декриминализировал незаконное перемещение через Государственную границу Российской Федерации наркотических средств, ранее запрещенное частями второй – четвертой статьи 188 УК Российской Федерации, а перенес норму об уголовной ответственности за его совершение в главу 25 «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности» данного Кодекса, статья 229¹ которого относит к уголовному наказуемому деянию незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо Государственную границу Российской Федерации с государствами – членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств,

психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, инструментов или оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ.

Таким образом, оспариваемые нормы права заявителя не нарушают, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рубцова Алексея Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1030-О