



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства граждан Беловой Марины Михайловны и Николаевой Екатерины Васильевны о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2011 года № 385-О-О

город Санкт-Петербург

17 июня 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия ходатайства граждан М.М.Беловой и Е.В.Николаевой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Конституционный Суд Российской Федерации Определением от 22 марта 2011 года № 385-О-О отказал в принятии к рассмотрению жалобы граждан Е.В.Беловой (в настоящее время – Николаева) и М.М.Беловой на нарушение их конституционных прав подпунктом «а» пункта 31 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации

Федерации от 17 июля 1995 года № 713), поскольку она не отвечала требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

В своем ходатайстве М.М.Белова и Е.В.Николаева просят разъяснить, может ли являться основанием для снятия гражданина с регистрационного учета по месту жительства справка из адресного бюро, а также свидетельствует ли о том, что имеется пробел в законодательстве, отсутствие в названных Правилах указания на возможность снятия гражданина с регистрационного учета на основании данной справки.

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», официальное разъяснение Конституционным Судом Российской Федерации вынесенного им решения дается только в рамках предмета этого решения и лишь по тем требующим дополнительного истолкования вопросам, которые были предметом рассмотрения в судебном заседании; ходатайство о даче такого разъяснения не может быть принято к рассмотрению, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения по существу.

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2011 года № 385-О-О, о разъяснении которого ходатайствуют заявительницы, касалось только проверки соответствия поданной жалобы требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» о допустимости обращений и неясностей не содержит. В дополнительном разъяснении выводы, к которым пришел Конституционный Суд Российской Федерации, не нуждаются.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства Беловой Марины Михайловны и Николаевой Екатерины Васильевны о разьяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2011 года № 385-О-О.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 948-О-Р