



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Трубина Алексея Германовича на нарушение его конституционных прав Перечнем видов специальных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июля 1996 года № 770

город Санкт-Петербург

17 июня 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Г.Трубина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе гражданин А.Г.Трубин оспаривает повторно конституционность Перечня видов специальных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации в процессе осуществления

оперативно-розыскной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июля 1996 года № 770, в той мере, в какой он подлежит применению в связи с частью третьей статьи 138 (статья 138<sup>1</sup> в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) УК Российской Федерации. По мнению заявителя, указанный Перечень не соответствует статьям 1 (часть 1), 2, 17 (часть 1), 18 и 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 31 марта 2011 года № 3-П по делу о проверке конституционности части третьей статьи 138 УК Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.В.Капорина, И.В.Коршуна, С.В.Миронова, Ц.И.Соловьева и А.Г.Трубина установил, что в целях охраны конституционных прав личности на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (статья 23, часть 1, Конституции Российской Федерации) часть третья статьи 138 (статья 138<sup>1</sup> в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) УК Российской Федерации в системном единстве с положениями федеральных законов «Об оперативно-розыскной деятельности» и «О лицензировании отдельных видов деятельности», а также изданными на их основе нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предполагает наступление уголовной ответственности в случаях производства, сбыта или приобретения без соответствующей лицензии и не для нужд органов, уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности, всех видов специальных технических средств, которые предназначены (разработаны, приспособлены, запрограммированы) для негласного (т.е. тайного, неочевидного, скрытого) получения информации, затрагивающей гарантированные статьями 23, 24 (часть 1) и 25 Конституции Российской Федерации права личности, и свободный оборот которых запрещен.

Вышеназванный Перечень видов специальных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности, лишь перечисляет виды соответствующих технических средств для целей их идентификации и направлен, в частности, на то, чтобы исключить произвольное отнесение тех или иных специальных технических средств к средствам негласного получения информации.

Соответственно, оспариваемый Перечень не может рассматриваться как нарушающий права заявителя в указанном им аспекте, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации.

Настаивая на повторном рассмотрении своей жалобы на неконституционность данного Перечня, заявитель по существу выражает несогласие с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 31 марта 2011 года № 3-П. Между тем в соответствии с частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решения Конституционного Суда Российской Федерации окончательны и обжалованию не подлежат.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Трубина Алексея Германовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 942-О