



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бирюк Натальи Васильевны на нарушение ее конституционных прав Федеральным законом от 27 сентября 2009 года № 220-ФЗ «О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

17 июня 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Н.В.Бирюк вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Н.В.Бирюк оспаривает конституционность Федерального закона от 27 сентября 2009 года № 220-ФЗ «О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», в соответствии с которым суммы пенсионных накоплений, учтенные в специальной части индивидуального лицевого счета, выплачиваемые правопреемникам

умершего застрахованного лица, включены в перечень доходов, освобожденных от обложения налогом на доходы физических лиц (статья 1); определен порядок вступления указанного Федерального закона в силу – не ранее чем по истечении одного месяца со дня его официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на доходы физических лиц (статья 2).

Как следует из представленных материалов, в 2008 году Н.В.Бирюк выплачена сумма средств пенсионных накоплений, учтенных в специальной части индивидуального лицевого счета, как правопреемнику умершего супруга с удержанием суммы налога на доходы физических лиц. Постановлениями судов общей юрисдикции заявительнице отказано в удовлетворении иска о взыскании необоснованно удержанного налога на доходы физических лиц, поскольку ей соответствующая выплата была произведена до вступления в силу указанного Федерального закона.

По мнению заявительницы, распространение действия оспариваемого ею Федерального закона лишь на будущее время ставит в неравное положение лиц, которые получают указанные выплаты до момента его вступления в силу, и лиц, которые получают указанные выплаты после его вступления в силу. В связи с этим Н.В.Бирюк просит признать Федеральный закон от 27 сентября 2009 года № 220-ФЗ «О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» не соответствующим статье 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.В.Бирюк материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

В ранее принятых и сохраняющих свою силу решениях Конституционный Суд Российской Федерации выразил правовую позицию, согласно которой освобождение от уплаты налогов представляет собой льготу, т.е. исключение из принципов всеобщности и равенства налогообложения, вытекающих из Конституции Российской Федерации (статьи 19 и 57) и обязывающих каждого платить законно установленный

налог по соответствующему объекту налогообложения; льготы носят адресный характер, а их установление относится к законодательной прерогативе, позволяющей определять (сужать или расширять) круг лиц, на которых они распространяются (постановления от 21 марта 1997 года № 5-П, от 28 марта 2000 года № 5-П и т.д.).

Действуя в рамках своей компетенции, федеральный законодатель принял Федеральный закон от 27 сентября 2009 года № 220-ФЗ «О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», устанавливающий льготу по налогу на доходы физических лиц, а именно устраняющий обязанность налогоплательщика по уплате налога на доходы физических лиц при получении дохода в виде сумм пенсионных накоплений, учтенных в специальной части индивидуального лицевого счета, выплачиваемых правопреемникам умершего застрахованного лица, а также определил порядок его вступления в силу в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации (распространил его действие на будущее время).

Таким образом, оспариваемый Федеральный закон, устанавливающий льготу по налогу на доходы физических лиц, с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявительницы в указанном ею аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бирюк Натальи Васильевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 905-О