



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фролова Николая Михайловича на нарушение его конституционных прав положениями частей 7–10 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 861 и от 13 февраля 2006 года № 83 и постановлением администрации города Рязани от 13 июня 2006 года № 1741

город Санкт-Петербург

28 мая 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.М.Фролова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Н.М.Фролов оспаривает конституционность положений частей 7–10 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, закрепляющих обязанности органов местного самоуправления (при выделении земельных участков), организаций, осуществляющих

эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, по предоставлению технических условий подключения к сетям инженерно-технического обеспечения и по технологическому присоединению построенного или реконструированного объекта капитального строительства при подаче заявки на подключение правообладателем земельного участка, а также возможность установления Правительством Российской Федерации порядка определения и предоставления технических условий, определения платы за подключение (технологическое присоединение), порядка подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Как следует из представленных материалов, решением Арбитражного суда Рязанской области Н.М.Фролову – индивидуальному предпринимателю было отказано в удовлетворении его заявления о признании незаконными действий администрации города Рязани по отказу в продлении срока действия технических условий на электроснабжение принадлежащей ему мастерской. Отказ суда мотивирован тем, что нарушение прав Н.М.Фролова на продление технических условий материалами дела не подтверждено, а также тем, что в соответствии с действующим законодательством администрация не наделена полномочиями по выдаче (продлению) технических условий на подключение построенного (реконструированного) объекта.

Постановлениями арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций решение Арбитражного суда Рязанской области оставлено без изменения, апелляционная и кассационная жалобы заявителя – без удовлетворения. Определением коллегии судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в передаче дела для пересмотра в порядке надзора в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отказано.

По мнению заявителя, оспариваемые положения Градостроительного кодекса Российской Федерации ограничивают его в праве доступа к сетям электроснабжения на определенных, приемлемых для него условиях и тем

самым не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 2), 34 (часть 1) и 54 (часть 1).

Заявитель оспаривает также конституционность постановлений Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 861 и от 13 февраля 2006 года № 83, а также постановления администрации города Рязани от 13 июня 2006 года № 1741 в целом.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», проверка по жалобам граждан в порядке конституционного судопроизводства правовых актов органов местного самоуправления Конституционным Судом Российской Федерации не осуществляется.

В силу пункта 8 части второй статьи 37 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» в жалобе гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод законом должны быть указаны позиция заявителя по поставленным им вопросам и ее правовое обоснование. Между тем, требуя проверить конституционность постановлений Правительства Российской Федерации, заявитель не приводит обоснования их неконституционности.

Оспариваемые заявителем положения Градостроительного кодекса Российской Федерации предусматривают обязанность органов местного самоуправления при выделении земельного участка для строительства или при согласовании места размещения объекта капитального строительства, а также организаций, осуществляющих эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, по запросам правообладателей земельного участка предоставлять заинтересованным лицам технические условия подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, предусматривающие максимальную нагрузку,

срок подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, срок действия технических условий, информацию о плате за подключение (технологическое присоединение).

Отсутствие у органов местного самоуправления полномочий на выдачу технических условий подключения построенного объекта капитального строительства не препятствует обращению правообладателя земельного участка в организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения. При этом в силу пункта 8 статьи 48 названного Кодекса такая организация обязана обеспечить правообладателю земельного участка в установленные сроки подключение (технологическое присоединение) построенного или реконструированного объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с техническими условиями и информацией о плате за подключение (технологическое присоединение), предоставленными правообладателю земельного участка.

Данное регулирование направлено на обеспечение прав и интересов правообладателей земельных участков, осуществляющих строительство (реконструкцию) объектов, на создание условий для подключения (при наличии волеизъявления правообладателя земельного участка) объектов капитального строительства к инженерно-техническим сетям и в системе действующего правового регулирования не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фролова Николая Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 897-О