



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сивухина Сергея Семеновича на нарушение его конституционных прав положением статьи 1 Федерального закона «О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и в статью 2 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»

город Санкт-Петербург

23 апреля 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина С.С.Сивухина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.С.Сивухин оспаривает конституционность абзаца второго статьи 1 Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ «О внесении

изменений в статью 5 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и в статью 2 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», содержащего новую редакцию части третьей статьи 5 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-І «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», согласно которой размеры выплат гражданам, установленные данным Законом, за исключением пособий и иных выплат, индексация которых устанавливается в соответствии с другими федеральными законами, ежегодно индексируются исходя из уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, С.С.Сивухину, который как военнослужащий действительной службы принимал участие в работах по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС и в 1995 году был признан инвалидом II группы вследствие увечья, полученного при исполнении иных обязанностей военной службы и связанного с чернобыльской катастрофой, с 15 февраля 2001 года была назначена ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда здоровью в размере 2 500 рублей, а за период со 2 июня 1998 года по 14 февраля 2001 года согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 8 июня 2001 года № 455 «Об утверждении порядка и условий возврата недополученных денежных компенсаций гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие чернобыльской катастрофы» была единовременно выплачена неполученная сумма возмещения вреда в размере 175 626 рублей 28 копеек, исчисленном из денежного довольствия, установленного на день выплаты названной суммы, с учетом 80 процентов утраты профессиональной трудоспособности (из расчета 4566 рублей 64

копейки в месяц). После принятия Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П, в котором был выявлен конституционно-правовой смысл части первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» как не препятствующей назначению инвалидам вследствие чернобыльской катастрофы из числа военнослужащих, получающих пенсию за выслугу лет, увеличенную на сумму минимального размера пенсии по инвалидности, право которых на возмещение вреда здоровью было признано Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 1 декабря 1997 года № 18-П, но которые не обращались за установлением соответствующих выплат до вступления в силу Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ, ежемесячных денежных компенсаций в том же размере, в каком им были исчислены неполученные суммы возмещения вреда здоровью (исходя из денежного довольствия с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности), С.С.Сивухин обратился в Первомайский районный суд города Краснодара с иском к военному комиссариату Краснодарского края об индексации исчисленной в таком порядке ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью за 2000–2001 годы пропорционально увеличению минимального размера оплаты труда, за 2002–2004 годы – исходя из роста величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации, а с 2005 года – исходя из уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год, а также о взыскании задолженности по данной выплате.

Решением Первомайского районного суда города Краснодара от 14 апреля 2011 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 мая 2011 года, названная выплата была проиндексирована начиная с 2004 года исходя из уровня инфляции, а разница в размерах ежемесячной компенсации

в возмещение вреда здоровью была выплачена за период с 15 февраля 2001 года. В передаче надзорной и кассационной жалоб для рассмотрения в судебном заседании судов соответствующих инстанций заявителю было отказано (определения судьи Краснодарского краевого суда от 19 декабря 2011 года и судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2012 года).

По мнению С.С.Сивухина, оспариваемое законоположение, ухудшая по сравнению с ранее действовавшим законодательством условия индексации ежемесячных денежных компенсаций в возмещение вреда здоровью, не позволяет восстановить в полном объеме конституционные права инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы из числа военнослужащих при перерасчете данной выплаты в соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П, а потому противоречит статьям 1, 2, 7, 15 (часть 1), 17 (части 1 и 2), 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 39, 42, 53 и 55 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В Постановлении от 19 июня 2002 года № 11-П Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал правовую позицию, согласно которой выбор критериев индексации, выступающей в качестве антиинфляционной меры для соответствующих компенсационных выплат, является прерогативой законодателя, который вправе изменять их, в том числе в зависимости от инфляции, роста цен, динамики стоимости жизни, показателей прожиточного минимума в субъектах Российской Федерации и в целом по Российской Федерации, соблюдая при этом конституционные принципы справедливости, равенства, соразмерности, а также стабильности и гарантированности прав граждан.

В Определении от 4 октября 2005 года № 364-О Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что статья 1 и пункт 3 статьи 2

Федерального закона «О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и в статью 2 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», закрепляющие введение порядка индексации компенсационных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, исходя из уровня инфляции, не могут рассматриваться как противоречащие конституционным принципам справедливости, равенства и соразмерности, а также стабильности и гарантирования прав и свобод граждан.

Разрешение же вопроса о наличии оснований для индексации размера ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, в котором заявителю были исчислены неполученные суммы возмещения вреда, за период, предшествовавший вступлению оспариваемого Федерального закона в силу, при перерасчете названной выплаты в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 20 декабря 2010 года № 21-П, и критериях такой индексации предполагает установление и исследование фактических обстоятельств в конкретном деле, а потому не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сивухина Сергея Семеновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 678-О