



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Макухи Вадима Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 10 и частью второй статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 марта 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи Н.В.Селезнева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина В.А.Макухи,

у с т а н о в и л :

1. В связи с изданием Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, устранившего из части четвертой статьи 111 УК Российской Федерации нижний предел санкции, гражданин В.А.Макуха, осужденный за совершение предусмотренного данной статьей преступления к пяти годам лишения свободы, обратился в суд с ходатайством о приведении вынесенного в отношении него приговора в соответствие с действующим законодательством. Однако суд отказал ему в снижении срока наказания,

мотивировав это тем, что наказание, назначенное приговором суда, является минимальным, которое мог назначить суд при рецидиве преступлений, установленном в действиях осужденного (часть вторая статьи 68 УК Российской Федерации).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.А.Макуха просит признать не соответствующими статьям 15, 19 и 54 Конституции Российской Федерации часть вторую статьи 10 «Обратная сила уголовного закона» и часть вторую статьи 68 «Назначение наказания при рецидиве преступлений» УК Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из жалобы, заявитель, не приводя доводы в обоснование неконституционности части второй статьи 10 УК Российской Федерации, указывает, что возможность ее применения ограничивается нормой части второй статьи 68 этого Кодекса, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК Российской Федерации. Между тем, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации уголовно-правовые последствия прежней судимости при осуждении виновного лица за совершение нового преступления не выходят за рамки уголовно-правовых средств, которые федеральный законодатель вправе использовать для достижения конституционно оправданных целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления его исправительного воздействия на осужденного, предупреждения новых преступлений и тем самым – защиты личности, общества и государства от преступных посягательств (Постановление от 19 марта 2003 года № 3-П, определения от 23 июня 2009 года № 897-О-О, от 26 января 2010 года № 133-О-О, от 22 марта 2012 года №

439-О-О и от 22 ноября 2012 года № 2038-О).

Таким образом, оспариваемые заявителем законоположения не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права в его деле, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, закрепленному в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Макухи Вадима Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 476-О