



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Заворина Максима Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 10 Уголовного кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

21 марта 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи Н.В.Селезнева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина М.В.Заворина,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Абаканского городского суда Республики Хакасия от 23 марта 2004 года – с учетом изменений, внесенных в него постановлением президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 9 сентября 2010 года, постановлением Абаканского городского суда Республики Хакасия от 22 апреля 2011 года и кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Хакасия от 22 августа 2011

года, – гражданин М.В.Заворин за совершение преступления, предусмотренного пунктом «а» части третьей статьи 158 УК Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), осужден к наказанию в виде двух лет пяти месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В связи с изданием Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», дополнившего статью 15 «Категории преступлений» УК Российской Федерации частью шестой, М.В.Заворин обратился с ходатайством о приведении указанного приговора в соответствие с действующим законодательством в Абаканский городской суд Республики Хакасия, который, однако, постановлением от 1 февраля 2012 года в удовлетворении ходатайства отказал. С таким решением согласились суды кассационной и надзорных инстанций.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель утверждает, что статья 10 «Обратная сила уголовного закона» УК Российской Федерации и пункт 1 статьи 1 Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ противоречат статьям 19 (часть 1) и 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют судам не изменять категорию преступления на менее тяжкую в отношении лиц, осужденных до вступления этого Федерального закона в силу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Конституция Российской Федерации провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью, а признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина – обязанностью государства (статья 2) и, исходя из общеправовых принципов гуманизма и соразмерности ответственности за совершенное деяние его реальной общественной опасности, предписывает в статье 54 (часть 2), что в случае устранения или смягчения новым законом ответственности за совершенное правонарушение применяется новый закон.

В развитие приведенных конституционных положений федеральный законодатель в статье 10 УК Российской Федерации предусмотрел, что уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, т.е. распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость (часть первая); если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом (часть вторая).

Принимая закон, устраняющий или смягчающий уголовную ответственность, законодатель по-новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных преступлений и правовой статус лиц, их совершивших. При этом лицу, совершившему преступление, определяется справедливое наказание, соответствующее характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, и исходя из требований нового уголовного закона, смягчающего наказание или иным образом улучшающего его положение (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2011 года № 1393-О-О, от 16 февраля 2012 года № 297-О-О и др.).

Таким образом, статья 10 УК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

2.2. Пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ в статью 15 УК Российской Федерации введена часть шестая, согласно которой с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности суд вправе при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления при условии, что за совершение преступления средней тяжести

осужденному назначено наказание, не превышающее трех лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание; за совершение тяжкого преступления осужденному назначено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание; за совершение особо тяжкого преступления осужденному назначено наказание, не превышающее семи лет лишения свободы.

Данная новелла улучшает положение осужденных (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 1110-О, от 24 сентября 2012 года № 1661-О и № 1662-О, от 24 декабря 2012 года № 2339-О), а потому также не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Как следует из материалов жалобы, в порядке исполнения приговора суд отказал М.В.Заворину в изменении категории совершенного им преступления на менее тяжкую с учетом установленных при рассмотрении его уголовного дела по существу фактических обстоятельств и степени общественной опасности содеянного. Проверка же правильности выбора и казуального толкования подлежащих применению правовых норм с учетом обстоятельств конкретного дела к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Заворина Максима Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд

Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 481-О