



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Матюхина Владимира Михайловича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 339 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 января 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.М.Матюхина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.М.Матюхин, осужденный приговором суда за совершение ряда преступлений, предусмотренных статьями 290 «Получение взятки» УК Российской Федерации, просит признать не соответствующей статьям 2, 17 (часть 2), 18, 19 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 47 (часть 2), 49, 55, 120 (часть 1) и 123 (часть 4) Конституции Российской Федерации часть вторую статьи 339 УПК Российской Федерации в той мере, в которой она, по его мнению, как в

буквальном смысле, так и в смысле, придаваемом ей правоприменительной практикой, не содержит оснований, при которых недопустимо соединение трех вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, в один вопрос о виновности и допускает произвольную возможность для судьи начинать формулировку вопросов с вопроса о вине подсудимого вместо трех соединенных вопросов, включающих также доказанность самого деяния и доказанность совершения его подсудимым, что позволяет фактически исключить последние два вопроса из вопросного листа.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.М.Матюхиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статья 339 УПК Российской Федерации предусматривает, что по каждому из деяний, в совершении которых в суде с участием присяжных заседателей обвиняется подсудимый, в вопросном листе ставятся три основных вопроса: доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния (часть первая). В вопросном листе возможна также постановка одного основного вопроса о виновности подсудимого, являющегося соединением указанных вопросов (часть вторая).

При этом согласно статье 338 УПК Российской Федерации вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, судья формулирует в письменном виде с учетом результатов судебного следствия, прений сторон, зачитывает их и передает сторонам; стороны вправе высказывать замечания по содержанию и формулировке вопросов и вносить предложения о постановке новых; судья не вправе отказать подсудимому или его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление; вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, окончательно формулируются судьей в совещательной комнате с учетом замечаний и предложений сторон. Таким образом, действующий уголовно-

процессуальный закон не наделяет суд правом произвольно и без учета мнения стороны защиты формулировать вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2008 года № 932-О-О и от 17 июня 2010 года № 798-О-О).

Настаивая на признании оспариваемой нормы не соответствующей Конституции Российской Федерации, заявитель, по сути, выражает несогласие с формулировкой вопросов, поставленных перед присяжными заседателями, и фактически предлагает Конституционному Суду Российской Федерации оценить обоснованность действий и решений правоприменителя, что к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Таким образом, жалоба В.М.Матюхина, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Матюхина Владимира Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 100-О