



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Какуева Сергея Юрьевича о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2011 года № 17-П

город Санкт-Петербург

24 января 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия ходатайства гражданина С.Ю.Какуева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2011 года № 17-П, вынесенным по жалобе гражданина С.Ю.Какуева, Конституционный Суд Российской Федерации признал не противоречащим Конституции Российской Федерации положение пункта 5 части первой статьи 244⁶ ГПК Российской Федерации, поскольку это положение по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагает возможность возвращения заявления о

присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в тех случаях, когда наличие или отсутствие такого нарушения не может быть определено исключительно на основе календарного сопоставления реальной продолжительности рассмотрения дела и нормативной продолжительности, определяемой совокупностью установленных процессуальным законодательством сроков рассмотрения дел в пройденных заявителем судебных инстанциях, и требует исследования обстоятельств, определяющих содержание спорного материального правоотношения, оценка которых возможна только при рассмотрении и разрешении судом дела по существу в судебном заседании.

В своем ходатайстве С.Ю.Какуев просит Конституционный Суд Российской Федерации разъяснить вопрос о том, имеет ли он право на пересмотр состоявшихся по его делу судебных решений при отсутствии в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2011 года № 17-П указаний на возможность такого пересмотра.

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», официальное разъяснение решения Конституционного Суда Российской Федерации дается только в пределах содержания этого решения по предмету, относящемуся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, и не должно являться простым его воспроизведением; ходатайство о даче разъяснения решения Конституционного Суда Российской Федерации не может быть удовлетворено, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения по существу.

Конституционный Суд Российской Федерации ранее неоднократно обращался к вопросу о юридических основаниях и механизме пересмотра по результатам конституционного судопроизводства решений судов общей юрисдикции и арбитражных судов по делам обратившихся в Конституционный Суд Российской Федерации заявителей.

В Определении от 11 ноября 2008 года № 556-О-Р Конституционный Суд Российской Федерации указал, что обязательность последующего

пересмотра по результатам конституционного судопроизводства решений судов общей юрисдикции и арбитражных судов по делам заявителей, основанных на применении нормы в ее неконституционном истолковании, повлекшем нарушение конституционных прав и свобод граждан, а также публичных интересов, вытекает из части второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Правоприменительные решения, основанные на акте, которому в ходе применения по конкретному делу суд общей юрисдикции или арбитражный суд придал не соответствующее Конституции Российской Федерации истолкование, т.е. расходящееся с его конституционно-правовым смыслом, впоследствии выявленным Конституционным Судом Российской Федерации, подлежат пересмотру в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации в установленном законом порядке. Отказывая в таком пересмотре, суды общей юрисдикции и арбитражные суды фактически настаивали бы на истолковании акта, придающем ему другой смысл, нежели выявленный в результате проверки в конституционном судопроизводстве, т.е. не соответствующий Конституции Российской Федерации, и тем самым преодолевали бы решение Конституционного Суда Российской Федерации, чего они в силу статей 118, 125, 126, 127 и 128 Конституции Российской Федерации делать не вправе (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года № 1-П, определения от 6 февраля 2003 года № 34-О, от 5 февраля 2004 года № 78-О, от 12 мая 2006 года № 135-О, от 1 ноября 2007 года № 827-О-П, от 7 декабря 2010 года № 1571-О-Р и др.).

Вместе с тем положения гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства не предполагают возможность осуществления пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам иначе как в предусмотренном ими порядке с соблюдением общих правил о подсудности такого рода требований, процедуры и сроков их рассмотрения. Соответственно, заявление о пересмотре судебного акта по вновь

открывшимся или новым обстоятельствам должно подаваться в суд (арбитражный суд), принявший оспариваемый судебный акт, и именно данный суд (арбитражный суд) согласно закону должен определять с учетом конкретных обстоятельств дела наличие или отсутствие оснований для такого пересмотра (в том числе связанных с наличием либо отсутствием в истолковании закона судом общей юрисдикции или арбитражным судом расхождений с его конституционно-правовым истолкованием, данным Конституционным Судом Российской Федерации). Иное, как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 21 января 2010 года № 1-П, было бы нарушением конституционных принципов законного суда, а также независимости судей и подчинения их только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

Таким образом, Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2011 года № 17-П не требует какого-либо дополнительного истолкования.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Какуева Сергея Юрьевича о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2011 года № 17-П.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 93-О-Р