



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Румянцева Сергея Викторовича на нарушение его конституционных прав статьями 47, 312 и 346 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 января 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.В.Румянцева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.В.Румянцев, осужденный приговором суда с участием присяжных заседателей, просит признать противоречащей статьям 2, 15, 17, 18, 24, 45, 16 и 123 Конституции Российской Федерации статью 47 «Обвиняемый» УПК Российской Федерации, поскольку во взаимосвязи со статьями 312 «Вручение копии приговора» и 346 «Действия председательствующего после провозглашения вердикта» этого же Кодекса

она препятствует получению осужденным после оглашения вердикта копии вопросного листа с ответами присяжных заседателей для подготовки к прениям сторон.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 312 УПК Российской Федерации регламентирует лишь порядок вручения осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю копии приговора по уголовному делу, рассмотренному в общем порядке, и не регламентирует вопросов производства в суде присяжных, которые помимо прочего содержатся в статье 346 данного Кодекса. Отсутствие в статье 346 УПК Российской Федерации положения о вручении осужденному копии вопросного листа после оглашения вердикта коллегии присяжных заседателей не означает невозможность такого ознакомления, поскольку при провозглашении вердикта старшина присяжных заседателей зачитывает по вопросному листу поставленные судом вопросы и ответы присяжных заседателей на них; провозглашенный вердикт приобщается к материалам уголовного дела, с которыми подсудимый вправе не только ознакомиться, но и снять с них копии (части третья и пятая статьи 345, пункты 12 и 13 части четвертой статьи 47 УПК Российской Федерации).

Таким образом, оспариваемые заявителем положения статей 47, 312 и 346 УПК Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права в обозначенном им в жалобе аспекте.

Кроме того, как следует из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов, после оглашения вердикта заявитель не ходатайствовал перед судом о предоставлении ему копии вопросного листа, равно как и не ставил данный вопрос перед судами кассационной и надзорной инстанций. Следовательно, оспариваемые заявителем законоположения в его деле в обозначенном аспекте не применялись, а потому его жалоба, как не отвечающая критериям допустимости обращений

в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Румянцева Сергея Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 8-О