



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы муниципального унитарного предприятия города Костромы «Костромагорводоканал» на нарушение конституционных прав и свобод положением части третьей статьи 373 Трудового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 декабря 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы МУП города Костромы «Костромагорводоканал» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации МУП города Костромы «Костромагорводоканал» просит признать не соответствующим статьям 8, 19 (части 1 и 2), 30 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (часть 2), 37 (часть 1), 55 (часть 3), 118 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации положение части третьей статьи 373 Трудового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым

выборный орган первичной профсоюзной организации, выразивший несогласие с предполагаемым решением работодателя об увольнении по пунктам 2 (сокращение численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя), 3 (несоответствие работника занимаемой должности или выполняемой работе вследствие недостаточной квалификации, подтвержденной результатами аттестации) или 5 (неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание) части первой статьи 81 названного Кодекса работника, являющегося членом профессионального союза, в течение трех рабочих дней проводит с работодателем или его представителем дополнительные консультации, результаты которых оформляются протоколом.

Нарушение своих прав заявитель усматривает в том, что оспариваемое законоположение по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, устанавливает запрет на увольнение работника, являющегося членом профсоюза, без проведения дополнительных консультаций с выборным органом первичной профсоюзной организации и нарушает тем самым права работодателя на свободную экономическую деятельность и принятие самостоятельных кадровых решений, а также предоставляет работникам – членам профсоюза необоснованное преимущество по сравнению с другими работниками организации и создает возможность злоупотребления ими своими правами.

Оспариваемое законоположение было применено в деле заявителя судом общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемое законоположение закрепляет порядок действий в установленной законодательством процедуре учета мнения профсоюзной организации при увольнении работников, являющихся членами

профсоюза, в случае возражения выборного органа первичной профсоюзной организации против их увольнения. При этом оспариваемой нормой работодателю предоставлено право независимо от итога дополнительных консультаций по истечении десяти рабочих дней со дня направления в выборный орган первичной профсоюзной организации проекта приказа и копий документов принять окончательное решение.

Такое правовое регулирование направлено на обеспечение баланса соответствующих конституционных прав и законных интересов работников и работодателей, являющегося необходимым условием гармонизации трудовых отношений в Российской Федерации как социальном правовом государстве (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 января 2002 года № 3-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 ноября 2004 года № 343-О и от 15 января 2008 года № 201-О-П), и не может рассматриваться как нарушающее права работодателя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы муниципального унитарного предприятия города Костромы «Костромагорводоканал», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2304-О