



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Галыгина Сергея Владимировича о разьяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2012 года № 404-О-О

город Санкт-Петербург

24 декабря 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия ходатайства гражданина С.В.Галыгина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Конституционный Суд Российской Федерации Определением от 1 марта 2012 года № 404-О-О признал жалобу гражданина С.В.Галыгина на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 14.1 КоАП Российской Федерации не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требовалось вынесения предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О

Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

С.В.Галыгин, полагая, что это Определение является новым обстоятельством по смыслу пункта 3 части 3 статьи 311 АПК Российской Федерации, обратился с соответствующим заявлением в Арбитражный суд Амурской области, который определением от 23 июля 2012 года в удовлетворении его заявления отказал.

В своем ходатайстве С.В.Галыгин просит разъяснить Определение от 1 марта 2012 года № 404-О-О, ответив на вопрос, является ли оно основанием для пересмотра решения, вынесенного по его арбитражному делу.

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», официальное разъяснение Конституционным Судом Российской Федерации вынесенного им решения дается только в рамках предмета этого решения и лишь по тем требующим дополнительного истолкования вопросам, которые были предметом рассмотрения в судебном заседании; ходатайство о разъяснении не подлежит удовлетворению, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо истолкования решения.

В Определении от 1 марта 2012 года № 404-О-О, о разъяснении которого ходатайствует заявитель, Конституционный Суд Российской Федерации указал следующее.

В силу части третьей статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решения судов и иных органов, основанные на актах или их отдельных положениях, признанных постановлением Конституционного Суда Российской Федерации неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях, т.е. с использованием закрепленных другим законодательством материально-правовых оснований и процессуальных институтов. Это касается исключительно решений, не вступивших в законную силу и вступивших в

законную силу, но не исполненных или исполненных частично. При этом наличие материальных и процессуальных предпосылок, а также возможных препятствий для пересмотра основанных на неконституционных актах решений подлежит установлению по заявлению гражданина или уполномоченного должностного лица тем судом, к компетенции которого отнесен такой пересмотр, при соблюдении общих правил судопроизводства. Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно разрешение вопроса о наличии (или отсутствии) оснований для пересмотра дела С.В.Галыгина на основании Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2011 года № 6-П, как связанного с установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела с его участием, а также касающегося исполнения судебного акта в части конфискации транспортного средства (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

В каком-либо дополнительном разъяснении приведенные выводы Конституционного Суда Российской Федерации, содержащие ответ на поставленный заявителем вопрос, не нуждаются.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Галыгина Сергея Владимировича о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2012 года № 404-О-О.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2263-О-Р