



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о прекращении производства по делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в истолковании, приданном ее положениям в правоприменительной практике после вступления в силу Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П, в связи с жалобой гражданина М.В.Цявкуна

город Санкт-Петербург

29 ноября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав сообщение судьи-докладчика С.Д.Князева, проводившего на основании статьи 47¹ Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» подготовку к рассмотрению и разрешению без проведения слушания дела о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в истолковании, приданном ее положениям в правоприменительной практике после вступления в силу

Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П, в связи с жалобой гражданина М.В.Цявкуна,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин М.В.Цявкун, проходивший действительную военную службу и в период с 10 июня по 27 июля 1986 года принимавший участие в работах по ликвидации последствий чернобыльской катастрофы, в 1994 году был признан инвалидом II группы вследствие заболевания, полученного при исполнении обязанностей военной службы в связи с аварией на Чернобыльской АЭС, с установлением 80 процентов утраты профессиональной трудоспособности. В 1999 году после переосвидетельствования ему установлены II группа инвалидности бессрочно и 80 процентов утраты трудоспособности.

После вступления в силу Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», принятого в том числе во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 1 декабря 1997 года № 18-П, М.В.Цявкуну с 15 февраля 2001 года была назначена ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда здоровью в твердой денежной сумме в размере 2 500 рублей (с последующей индексацией в установленном законом порядке) и единовременно выплачена недополученная денежная компенсация за период со 2 июня 1998 года по 15 февраля 2001 года, исчисленная исходя из денежного довольствия с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности.

Военным комиссариатом Ставропольского края М.В.Цявкуну, полагавшему, что размер ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью с 20 декабря 2010 года должен исчисляться из денежного довольствия с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности, и ссылавшемуся в обоснование такого требования на

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П, в котором был выявлен конституционно-правовой смысл части первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ как не препятствующей назначению инвалидам вследствие чернобыльской катастрофы из числа военнослужащих, получающих пенсию за выслугу лет, увеличенную на сумму минимального размера пенсии по инвалидности, право которых на возмещение вреда здоровью было признано Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 1 декабря 1997 года № 18-П, но которые не обращались за установлением соответствующих выплат до вступления в силу данного Федерального закона, ежемесячных денежных компенсаций в том же размере, в каком им были исчислены неполученные суммы возмещения вреда здоровью (исходя из денежного довольствия с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности), было отказано в удовлетворении его заявления о выплате ежемесячной денежной компенсации в указанном размере.

Промышленный районный суд города Ставрополя решением от 18 октября 2011 года, оставленным без изменения определением от 13 декабря 2011 года судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда, подтвердил обоснованность отказа Военного комиссариата Ставропольского края. Определением судьи Ставропольского краевого суда от 12 января 2012 года М.В.Цявкуну было отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Принимая данные решения, суды исходили, в частности, из следующего: Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 года № 11-П положения части первой статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» не были признаны не соответствующими Конституции Российской

Федерации; постановление Правительства Российской Федерации от 8 июня 2001 года № 455 «Об утверждении порядка и условий возврата недополученных денежных компенсаций гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие чернобыльской катастрофы», на основании которого истцу была единовременно произведена выплата недополученных сумм возмещения вреда здоровью, исчисленных из денежного довольствия с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности, не предусматривает назначение указанных выплат именно в таком размере в дальнейшем; выплата компенсаций имеет заявительный характер, в связи с чем истцу в соответствии с его заявлением от 4 апреля 2001 года правомерно назначена ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда здоровью в твердой сумме; Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П не может служить основанием для удовлетворения требований М.В.Цявкуна, так как на его основании может быть пересмотрено дело только того заявителя, по жалобе которого было вынесено данное Постановление.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.В.Цявкун оспаривает конституционность части первой статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС». Заявитель утверждает, что она не соответствует статьям 1, 2, 7, 10, 15, 17 (части 1 и 2), 39, 42, 45, 46, 53 и 55 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой ее положения после принятия Конституционным Судом Российской Федерации Постановления от 20 декабря 2010 года № 21-П препятствуют удовлетворению заявлений инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы из числа военнослужащих, не обращавшихся за установлением соответствующих выплат до введения в действие данного Федерального закона (притом что право этих лиц на возмещение вреда здоровью было признано Конституционным Судом Российской

Федерации в Постановлении от 1 декабря 1997 года № 18-П), о назначении ежемесячной денежной компенсации в том же размере, в каком им были исчислены недополученные суммы возмещения вреда здоровью (исходя из денежного довольствия с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности), и тем самым необоснованно ограничивают конституционное право на возмещение вреда здоровью, причиненного экологическим правонарушением.

Данная жалоба была принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению 4 октября 2012 года.

2. В Постановлении от 7 ноября 2012 года № 24-П по делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в истолковании, приданном ее положениям в правоприменительной практике после вступления в силу Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П, в связи с жалобой гражданина Р.Инамова, принятом в порядке, предусмотренном статьей 47¹ Федерального Конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», и вступившем в силу 16 ноября 2012 года, Конституционный Суд Российской Федерации признал часть первую статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 42, 46 (часть 1), 53 и 125 (части 4 и 6), в той мере, в какой содержащиеся в ней положения в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П, сохраняющем силу, служат основанием для отказа в назначении инвалидам вследствие чернобыльской катастрофы из числа военнослужащих, получающим пенсию за выслугу лет, увеличенную на сумму минимального размера пенсии по инвалидности, право которых

на возмещение вреда здоровью было признано Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 1 декабря 1997 года № 18-П, но которые не обращались за установлением соответствующих выплат до вступления данного Федерального закона в силу, ежемесячной денежной компенсации в том же размере, в каком им были исчислены неполученные суммы возмещения вреда здоровью (исходя из денежного довольствия с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности).

Одновременно Конституционный Суд Российской Федерации указал, что признание части первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ в истолковании, расходящемся с конституционно-правовым смыслом ее положений, выявленным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П, не соответствующей Конституции Российской Федерации, необходимое для восстановления нарушенных прав гражданина Р.Инамова и устранения фактов неконституционной интерпретации данных законоположений в правоприменительной практике, вместе с тем не означает, что сформулированные в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П правовые позиции утрачивают свое значение; соответственно, в силу статей 4 (часть 2), 10, 15 (части 1 и 2), 118 (часть 2), 120 (часть 1) и 125 (часть 6) Конституции Российской Федерации и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации суды общей юрисдикции, равно как и иные органы и должностные лица публичной власти, обязаны начиная с 20 декабря 2010 года применять часть первую статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ только в нормативном единстве с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П, в котором выявлен конституционно-правовой смысл ее положений.

3. Таким образом, поставленный М.В.Цявкуном вопрос о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ в истолковании, исключающем после принятия

Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П право указанной категории инвалидов-чернобыльцев на исчисление размера ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью исходя из денежного довольствия с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности, был разрешен в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2012 года № 24-П, в связи с чем начатое Конституционным Судом Российской Федерации производство по данной жалобе подлежит прекращению.

При этом, поскольку жалоба М.В.Цявкуна была принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению до разрешения данного дела, вынесенные в отношении него правоприменительные решения в той части, в какой они основаны на части первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ в истолковании, расходящемся с ее конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 20 декабря 2010 года № 21-П, и признанной неконституционной Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2012 года № 24-П, в силу части второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет других препятствий.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктом 3 части первой статьи 43, статьей 68, частью четвертой статьи 71, частью первой статьи 79 и частью второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Прекратить производству по делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-

ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в истолковании, приданном ее положениям в правоприменительной практике после вступления в силу Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П, в связи с жалобой гражданина М.В.Цявкуна.

2. Правоприменительные решения, вынесенные в отношении гражданина Цявкуна Михаила Васильевича на основании признанных Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2012 года № 24-П не соответствующими Конституции Российской Федерации положений части первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П, сохраняющем силу, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет других препятствий.

3. Настоящее Определение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и обжалованию не подлежит.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Собрании законодательства Российской Федерации» и «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

