



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Долгорукова Дмитрия Валентиновича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 части первой статьи 51 и частью второй статьи 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 ноября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.В.Долгорукова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Уголовное дело гражданина Д.В.Долгорукова было рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением» УПК Российской Федерации и предполагающем обязательное участие защитника в судебном заседании. При обращении с кассационной жалобой осужденный заявил письменный отказ от помощи защитника, пояснив, что данный отказ не связан с его материальным положением.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Д.В.Долгоруков оспаривает конституционность пункта 7 части первой статьи 51 «Обязательное участие защитника» и части второй статьи 52 «Отказ от защитника» УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, эти нормы противоречат статье 48 Конституции Российской Федерации, поскольку допустили придание обязательного значения его письменному отказу от защитника, лишив его тем самым права на получение квалифицированной юридической помощи в суде кассационной инстанции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Д.В.Долгоруковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающие обязательность участия защитника в уголовном судопроизводстве в случае, если обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, который предусмотрен главой 40 данного Кодекса (пункт 7 части первой статьи 51) и который распространяется на производство в суде первой инстанции, являются гарантиями осуществления закрепленного статьей 48 Конституции Российской Федерации права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи адвоката (защитника).

При этом согласно статье 52 УПК Российской Федерации подозреваемый, обвиняемый вправе в любой момент производства по уголовному делу отказаться от помощи защитника; такой отказ допускается только по инициативе подозреваемого или обвиняемого, заявляется в письменном виде (часть первая) и не обязателен для дознавателя, следователя и суда (часть вторая). Предоставляя лицу возможность отказаться от защитника на любой стадии производства по делу, уголовно-процессуальный закон тем самым исключает возможность его принуждения к реализации своего субъективного права вопреки его воле. Вместе с тем при разрешении соответствующего ходатайства в каждом конкретном случае следует установить, является ли волеизъявление лица свободным и

добровольным и нет ли причин для признания такого отказа вынужденным и причиняющим вред его законным интересам (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2006 года № 424-О, от 17 декабря 2009 года № 1622-О-О, от 20 октября 2011 года № 1426-О-О, от 29 мая 2012 года № 1014-О и от 19 июня 2012 года № 1066-О).

Таким образом, оспариваемые законоположения не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Долгорукова Дмитрия Валентиновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2049-О