



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Герасимова Михаила Александровича на нарушение его конституционных прав частью 4 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

18 октября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.А.Герасимова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин М.А.Герасимов оспаривает конституционность части 4 статьи 30.16 КоАП Российской Федерации, согласно которой повторные подача жалоб, принесение протестов в порядке надзора по тем же основаниям в суд, ранее рассмотревший в порядке надзора постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, не допускаются.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решением судьи районного суда и постановлением заместителя председателя областного суда, М.А.Герасимов был привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 «Нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона» КоАП Российской Федерации. Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации не нашел оснований для отмены или изменения указанных актов в порядке надзора. Повторные надзорные жалобы заявителя, к которым он приложил документы, ранее не исследовавшиеся по его делу, были ему возвращены без рассмотрения.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 2, 7, 15, 17–19, 21, 24, 45, 46, 49, 50, 52 и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку в силу своей неопределенности позволяет судьям Верховного Суда Российской Федерации произвольно возвращать без рассмотрения жалобы по делам, которые ранее были рассмотрены в порядке надзора Верховным Судом Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.А.Герасимовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статья 46 Конституции Российской Федерации не предполагает возможность выбора гражданином по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты (в том числе обжалования судебных решений, вступивших в законную силу), особенности которых применительно к отдельным видам производства и категориям дел определяются, исходя из статей 46–53, 118, 120, 123 и 125–128 Конституции Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами.

Исходя из этого федеральный законодатель определил в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях процедуру

проверки судебных решений по жалобам и протестам на судебные решения, не вступившие в законную силу (статьи 30.1–30.10). В качестве дополнительного способа исправления возможной судебной ошибки и обеспечения законности судебных решений данным Кодексом предусмотрен пересмотр судебных решений, вступивших в законную силу, в порядке надзора (статьи 30.12–30.19).

Устанавливая пределы рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста, статья 30.16 КоАП Российской Федерации предусматривает, что постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест (часть 1), при этом судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме (часть 2).

Часть 4 той же статьи предусматривает, что повторные подача жалоб, принесение протестов в порядке надзора по тем же основаниям в суд, ранее рассмотревший в порядке надзора постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, не допускаются. Повторная подача жалобы вопреки указанному запрету влечет оставление ее без рассмотрения со ссылкой на данную норму (часть 3 статьи 30.15 КоАП Российской Федерации). Вместе с тем данная норма не предполагает отказ в рассмотрении повторной надзорной жалобы, поданной по иным основаниям, в случае обнаружения подлежащей исправлению судебной ошибки.

Таким образом, часть 4 статьи 30.16 КоАП Российской Федерации, будучи направленной на реализацию принципа общеобязательности вступивших в законную силу судебных решений, сохраняет возможность исправления выявленной судебной ошибки и во взаимосвязи с иными положениями данного Кодекса не предполагает произвольного возврата жалобы. Следовательно, оспариваемая норма не может расцениваться как

нарушающая конституционные права М.А.Герасимова в обозначенном им аспекте. Проверка же законности и обоснованности решений правоприменительных органов, в том числе судов, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Герасимова Михаила Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2121-О