



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рожковой Валентины Васильевны на нарушение ее конституционных прав положением абзаца третьей части второй статьи 59 Трудового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 ноября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки В.В.Рожковой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка В.В.Рожкова – пенсионер по возрасту, уволенная с работы по пункту 2 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации в связи истечением срока трудового договора, оспаривает конституционность положения абзаца третьей части второй статьи 59 названного Кодекса, согласно которому с поступающими на работу пенсионерами по возрасту по соглашению сторон может заключаться срочный трудовой договор.

По мнению заявительницы, оспариваемое законоположение противоречит статьям 6 (часть 2), 17 (часть 1), 19 (части 1 и 2) и 37 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку освобождает работодателя от установленной абзацем четвертым части второй статьи 57 Трудового кодекса Российской Федерации обязанности включать в срочный трудовой договор указание на обстоятельства (причины), послужившие основанием для его заключения, что ставит работников – пенсионеров по возрасту в неравное положение с другими работниками, заключающими срочные трудовые договоры.

Оспариваемая норма была применена в деле заявительницы судом общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.В.Рожковой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Положение абзаца третьей части второй статьи 59 Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающее, что срочный трудовой договор с пенсионерами по возрасту может заключаться только по соглашению сторон, т.е. на основе добровольного согласия работника и работодателя, предоставляет тем самым сторонам трудового договора свободу выбора в определении вида заключаемого договора (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 мая 2007 года № 378-О-П), содержание заключаемого сторонами срочного трудового договора не определяет и не может рассматриваться как нарушающее права граждан.

Разрешение же вопросов о применении в деле В.В.Рожковой части третьей статьи 57 Трудового кодекса Российской Федерации и о законности увольнения заявительницы не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рожковой Валентины Васильевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2078-О