



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Айсберг-Норд» на нарушение конституционных прав и свобод пунктами 2 и 5 статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

18 октября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «Айсберг-Норд» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Айсберг-Норд» оспаривает конституционность пунктов 2 и 5 статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации, определяющих порядок действия актов законодательства о налогах и сборах во времени.

Заявитель утверждает, что оспариваемые законоположения не распространяют содержащийся в них запрет придания обратной силы на толкование актов законодательства о налогах и сборах высшими судебными

органами, в том числе если такое толкование ухудшает положение налогоплательщиков; это позволило арбитражному суду, вынесшему в июле 2011 года решение по его делу, руководствоваться постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 октября 2009 года № 6508/09, изменившим сложившееся в 2007–2008 годах толкование ряда норм Налогового кодекса Российской Федерации.

По мнению заявителя, считающего, что он не должен и не мог знать об изменении в 2009 году правоприменительной практики применительно к отношениям по уплате налогов, возникшим в 2007–2008 годах, пункты 2 и 5 статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации не соответствуют статьям 54 и 57 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО «Айсберг-Норд» материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 57 Конституции Российской Федерации законы, устанавливающие новые налоги или ухудшающие положение налогоплательщиков, обратной силы не имеют. В развитие данного конституционного положения в пунктах 2 и 5 статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации установлен запрет на придание обратной силы актам законодательства о налогах и сборах, ухудшающим положение налогоплательщика, который распространяется и на нормативные правовые акты о налогах и сборах федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Из судебных решений по делу заявителя следует, что ему была начислена недоимка по налогу на добавленную стоимость в связи оказанием в 2007–2008 годах услуг по сдаче в аренду морского судна с экипажем. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 13 октября 2009 года № 6508/09 по аналогичному делу подтвердил необходимость взимания налога. Впоследствии в отношении того же вопроса Конституционный Суд Российской Федерации в

Определении от 7 декабря 2010 года № 1717-О-О указал, что положения Налогового кодекса Российской Федерации содержат необходимые нормативные критерии, позволяющие установить место оказания услуг для целей обложения налогом на добавленную стоимость. В связи с этим Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что подпункт 5 пункта 1, подпункт 5 пункта 1<sup>1</sup> и абзац второй пункта 2 статьи 148 данного Кодекса не являются неопределенными и допускающими различное их толкование арбитражными судами.

Налоговые органы как до принятия постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 октября 2009 года № 6508/09, так и после придерживались точки зрения о необходимости уплаты налога на добавленную стоимость при сходных фактических обстоятельствах, о чем свидетельствуют данные ими разъяснения (например, письмо Федеральной налоговой службы от 13 мая 2010 года № ШС-20-3/658). Что касается арбитражных судов, то и они, как правило, разделяли указанную точку зрения в подобных случаях (например, постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 февраля 2007 года по делу № А42-1728/2006; постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 6 февраля 2009 года по делу № А51-7613/200840-176).

Таким образом, нельзя согласиться с утверждением заявителя о том, что его положение как налогоплательщика было ухудшено в результате принятия Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации постановления в порядке надзора, которым изменено сложившееся толкование налогового законодательства, и новому толкованию придана обратная сила. Соответственно, оспариваемые им пункты 2 и 5 статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушившие его конституционные права в контексте принятых по его делу правоприменительных решений.

Проверка же законности и обоснованности решений правоприменительных органов не входит в компетенцию Конституционного

Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Айсберг-Норд», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1998-О