



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Козырева Евгения Владимировича, Козыревой Татьяны Михайловны и других на нарушение их конституционных прав положениями пункта 3 Перечня тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире

город Санкт-Петербург

18 октября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан Е.В.Козырева, Т.М.Козыревой и других вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, были удовлетворены требования администрации городского поселения о выселении граждан Е.В.Козырева, П.Е.Козырева, Т.М.Козыревой и И.М.Сахарова из жилого помещения в доме, признанном непригодным для проживания, прекращении регистрации по данному месту жительства и о вселении в другое благоустроенное жилое

помещение по договору социального найма. В предоставлении двух отдельных квартир заявителям было отказано, поскольку, по мнению судов, заболевание, которым страдает И.М.Сахаров, не указано в пункте 3 Перечня тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире (утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 года № 378).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.В.Козырев, действующий в своих интересах и в интересах малолетнего П.Е.Козырева, а также Т.М.Козырева и И.М.Сахаров просят признать противоречащим статьям 2, 7, 39 (часть 1), 40 и 55 Конституции Российской Федерации пункт 3 Перечня тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденного Правительством Российской Федерации во исполнение прямого указания пункта 4 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Заявители утверждают, что в оспариваемом пункте приведены не конкретные заболевания, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, а установленные Международной статистической классификацией болезней и проблем, связанных со здоровьем (десятый пересмотр), кодовые обозначения классов, объединяющих такие заболевания; это не позволяет признавать нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, членов семьи, в составе которой имеется больной, страдающий таким заболеванием.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 12 апреля 2011 года № 551-О-О, к числу граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, пункт 4 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса

Российской Федерации относит граждан, являющихся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма либо членами семьи нанимателя жилого помещения, занимаемого по договору социального найма, а также граждан, являющихся собственниками жилых помещений либо членами семьи собственника жилого помещения, проживающими в квартире, занятой несколькими семьями, если в составе семьи имеется больной, страдающий тяжелой формой хронического заболевания, при которой совместное проживание с ним в одной квартире невозможно, и не имеющих иного жилого помещения, занимаемого по договору социального найма или принадлежащего на праве собственности.

Данная норма, равно как и утвержденный в соответствии с ней Перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, направлены на защиту интересов указанных в ней граждан и охрану здоровья иных лиц, проживающих с ними в одной квартире, что согласуется с положениями статьи 40 (часть 3) и 41 (часть 1) Конституции Российской Федерации и не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав заявителей, указанных в жалобе.

Проверка же правильности применения судами норм права с учетом фактических обстоятельств конкретного дела, в том числе в части проверки правильности соотнесения имеющегося диагноза с кодовыми обозначениями заболеваний, использованными в Перечне, что может потребовать специальных знаний в соответствующей области медицины, а также разрешение вопроса о детализации указанных в данном Перечне кодов заболеваний не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Козырева Евгения Владимировича, Козыревой Татьяны Михайловны и других, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1950-О