



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Волгоградоблэлектросбыт» на нарушение конституционных прав и свобод частями 1 и 5 статьи 71, частью 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции»

город Санкт-Петербург

18 октября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ООО «Волгоградоблэлектросбыт» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Суды общей юрисдикции удовлетворили заявления прокурора и ряда граждан об оспаривании действий ООО «Волгоградоблэлектросбыт» по применению общедомового прибора учета электроэнергии при расчетах электроэнергии, подлежащей оплате, и об обязанности ООО «Волгоградоблэлектросбыт» рассчитывать плату за электроэнергию, расходуемую на освещение мест общего пользования в многоквартирном

доме, из расчета 7 кВт/час в месяц на одного человека, зарегистрированного в жилом помещении.

Впоследствии Управлением Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области были вынесены решение о нарушении ООО «Волгоградоблэлектросбыт» антимонопольного законодательства и постановление о привлечении его к административной ответственности, в частности в связи с применением величины 7 кВт/час в месяц на одного человека, зарегистрированного в жилом помещении, в расчете подлежащей оплате электроэнергии.

Решениями арбитражных судов, которые отклонили довод ООО «Волгоградоблэлектросбыт» о том, что оно действовало во исполнение вступивших в законную силу постановлений судов общей юрисдикции, было отказано в удовлетворении его заявлений о признании указанных актов антимонопольного органа незаконными.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Волгоградоблэлектросбыт» оспаривает конституционность частей 1 и 5 статьи 71 и части 1 статьи 168 АПК Российской Федерации, в соответствии с которыми арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы; при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу, устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле, и решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Заявитель также оспаривает конституционность части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещающей действия (бездействие) занимающего

доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

По мнению заявителя, приведенные законоположения не соответствуют статьям 17, 18, 19, 46 и 118 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют антимонопольным органам и арбитражным судам преодолевать юридическую силу вступивших в законную силу постановлений судов общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Предоставление арбитражному суду полномочий по оценке доказательств, доводов лиц, участвующих в деле, по решению вопросов об установленности имеющих значение для дела обстоятельств, о подлежащих применению при разрешении дела законов и иных нормативных правовых актов, об удовлетворении иска вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, что вместе с тем не предполагает возможность оценки судом доказательств и решения указанных вопросов произвольно и в противоречии с законом; гарантией процессуальных прав лиц, участвующих в деле, являются закрепленные в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации процедуры проверки судебных актов вышестоящими судами и основания для их отмены или изменения.

Таким образом, оспариваемые заявителем положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, равно как и положения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», сами по себе направленные на препятствование монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, его конституционные права и свободы, перечисленные в жалобе, не нарушают. Проверка же законности и обоснованности вынесенных по конкретному делу постановлений судов

общей юрисдикции и арбитражных судов к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Волгоградоблэлектросбыт», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1985-О