



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Осанова Сергея Борисовича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части первой статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

18 октября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.Б.Осанова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации было отменено в кассационном порядке вынесенное по делу с участием гражданина С.Б.Осанова постановление президиума Московского городского суда, которым прекращено производство по данному гражданскому делу в связи с его неподведомственностью судам общей юрисдикции. Дело направлено на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.Б.Осанов оспаривает конституционность пункта 2 части первой статьи 390 ГПК Российской Федерации, согласно которому суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобу, представление с делом, вправе отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд; при направлении дела на новое рассмотрение суд может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе судей.

По мнению С.Б.Осанова, оспариваемые законоположения, как предоставляющие вышестоящему суду кассационной инстанции полномочие отменить постановление нижестоящего суда кассационной инстанции и направить дело на новое рассмотрение в этот суд исключительно с целью исправления судебных ошибок при отсутствии установленных в рамках проведенной вышестоящим судом кассационной инстанции проверки нарушений норм материального и процессуального права, допущенных судами первой и второй инстанций, не соответствуют статьям 17, 18, 46 (части 1 и 2) и 52 Конституции Российской Федерации; те же законоположения, как позволяющие судье суда кассационной инстанции повторно участвовать в рассмотрении дела в этой инстанции в случае отмены вышестоящим судом кассационной инстанции вынесенного с его участием судебного постановления, противоречат статьям 19 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. В Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П Конституционный Суд Российской Федерации применительно к пересмотру судебных постановлений в порядке надзора указал, что такой пересмотр выступает в качестве дополнительной гарантии реализации конституционного права на судебную защиту и обеспечения правосудности судебных решений, когда исчерпаны все средства защиты в судах общей юрисдикции первой и второй

инстанций; основания такого пересмотра не должны открывать возможность надзорного производства лишь с целью исправления судебных ошибок, подлежащих устранению в обычных (ординарных) судебных процедурах проверки судебных постановлений, не вступивших в законную силу; основанием для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда не может быть единственно другая точка зрения суда надзорной инстанции на то, как должно быть разрешено дело; основания для отмены или изменения вступивших в законную силу судебных постановлений должны отвечать конституционно значимым целям и в соответствии с принципом соразмерности не нарушать баланс справедливости судебного решения и его стабильности.

Данная правовая позиция сохраняет свою силу.

Пункт 2 части первой статьи 390 ГПК Российской Федерации, находящийся в системном единстве с положениями статьи 387 данного Кодекса об основаниях для отмены или изменения вступивших в законную силу судебных постановлений в кассационном порядке и предусматривающий полномочие суда кассационной инстанции отменять (изменять) вступившие в законную силу судебные постановления нижестоящих судов, является конкретной формой реализации установленной законодательством возможности исправления по жалобам заинтересованных лиц судебных ошибок, имевших место в ходе предшествующего судебного разбирательства и повлиявших на исход дела, без устранения которых не могут быть обеспечены эффективное восстановление и защита нарушенных прав и свобод, а также защита публичных интересов. К числу подобных судебных ошибок безусловно относится и такое фундаментальное нарушение норм процессуального права, как неправильное применение судом общей юрисдикции правил подведомственности гражданских дел судам.

Таким образом, пункт 2 части первой статьи 390 ГПК Российской Федерации в указанном заявителем аспекте не нарушает его конституционные права, перечисленные в жалобе.

2.2. Из взаимосвязанных положений статей 46 (часть 1), 52, 53 и 120 Конституции Российской Федерации вытекает предназначение судебного контроля как способа разрешения правовых споров на основе конституционных принципов независимости и беспристрастности суда (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2007 года № 888-О-О, от 15 июля 2008 года № 465-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1298-О-О и др.), реализация которых может быть поставлена под сомнение, если после отмены вышестоящим судом первоначального решения повторное рассмотрение гражданского дела будет осуществляться судом в прежнем составе. В этом случае лицо, участвующее в деле, в соответствии со статьей 19 ГПК Российской Федерации вправе заявить судье отвод в судебном заседании на основании пункта 3 части первой статьи 16 ГПК Российской Федерации, если имеются основания полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе гражданского дела.

Повторное рассмотрение гражданского дела в кассационном порядке в силу независимости и беспристрастности суда само по себе не исключает такое рассмотрение иным составом суда по указанию вышестоящего суда кассационной инстанции; на такую возможность прямо указывает пункт 2 части первой статьи 390 ГПК Российской Федерации.

Следовательно, пункт 2 части первой статьи 390 ГПК Российской Федерации и в этом аспекте не нарушает конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, вынесенных по делу заявителя, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Осанова Сергея Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1997-О