



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «АктивТоргСервис» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 части 1 статьи 17 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

18 октября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «АктивТоргСервис» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «АктивТоргСервис» оспаривает конституционность пункта 4 части 1 статьи 17 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которому в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских

округов обладают полномочиями по установлению тарифов на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями, и работы, выполняемые муниципальными предприятиями и учреждениями, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Как следует из представленных материалов, ООО «АктивТоргСервис» оспорило в арбитражном суде постановление администрации городского округа в части утверждения тарифа на услуги по приему сточных вод в систему коммунальной дождевой канализации. Арбитражный суд, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что орган местного самоуправления, действуя на основании пункта 4 части 1 статьи 17 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», при расчете данного тарифа учитывал как расходы соответствующего муниципального предприятия на оказание услуг по приему сточных вод в систему дождевой канализации, так и методики расчета объемов поверхностных сточных вод. Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации ООО «АктивТоргСервис» отказано в передаче дела для пересмотра в порядке надзора.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение, как позволяющее органу местного самоуправления в отсутствие федерального и регионального правового регулирования самостоятельно устанавливать тарифы на услуги муниципальных предприятий по приему сточных вод, противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 10, 12, 34 (часть 2), 57, 72 (часть 1) и 77 (часть 2).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации признает и гарантирует местное самоуправление, которое в пределах своих полномочий обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения (статья 12; статья 130, часть 1). Из этого следует, что самостоятельность местного

самоуправления определяется его компетенцией, которая устанавливается на основании Конституции Российской Федерации в законе и включает в себя предметные сферы деятельности местного самоуправления и полномочия по решению вопросов местного значения (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29 марта 2011 года № 2-П).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, понимание местного самоуправления как признаваемой и гарантируемой Конституцией Российской Федерации территориальной самоорганизации населения, призванной обеспечивать ему самостоятельное и под свою ответственность решение вопросов местного значения, предполагает, что муниципальная власть по своей природе является властью самого местного сообщества, а субъектом права на самостоятельное осуществление муниципальной власти – непосредственно и через органы местного самоуправления – выступает население муниципального образования (Постановление от 2 апреля 2002 года № 7-П; определения от 10 апреля 2002 года № 92-О и от 6 марта 2008 года № 214-О-П). Это обуславливает возложение на органы местного самоуправления вытекающих из природы местного самоуправления обязанностей по решению всех вопросов обеспечения жизнедеятельности населения конкретного муниципального образования.

Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно его преамбуле, в соответствии с Конституцией Российской Федерации устанавливает общие правовые, территориальные, организационные и экономические принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации, определяет государственные гарантии его осуществления. В рамках этих общих принципов им закрепляются и правовые основы компетенции муниципальных образований, включая определение содержания и состава вопросов местного значения, а также полномочий органов местного самоуправления по решению таких вопросов.

В соответствии с данным Федеральным законом вопросами местного значения являются вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и данным Федеральным законом осуществляется населением или органами местного самоуправления самостоятельно (часть 1 статьи 2), для чего органы местного самоуправления, в частности городских округов, могут устанавливать тарифы на услуги и работы, предоставляемые муниципальными предприятиями, если иное не предусмотрено федеральными законами (пункт 4 части 1 статьи 17). Таким образом, Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» является исходным (общим) основанием для осуществления органами местного самоуправления тарифного регулирования.

Вместе с тем обладание органами местного самоуправления полномочиями по установлению тарифов не означает возможность реализации данных полномочий произвольным образом, поскольку это создавало бы угрозу ненадлежащего выполнения органами местного самоуправления их конституционных обязанностей, в том числе по обеспечению прав и свобод человека и гражданина (статьи 2 и 18 Конституции Российской Федерации). Регулирование тарифов на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями, созданными самими же органами местного самоуправления, предопределяется социально значимыми целями их деятельности и, соответственно, должно осуществляться с учетом необходимости достижения баланса между интересами потребителей данных услуг и обеспечением нормального (бесперебойного) функционирования и развития указанных муниципальных хозяйствующих субъектов, принимая во внимание экономическую обоснованность их доходности и расходов на оказание ими услуг.

Из этого следует, что закрепление за органами местного самоуправления полномочий по установлению тарифов при решении вопросов местного значения – связанных с удовлетворением основных

жизненных потребностей населения муниципальных образований – отвечает конституционной природе местного самоуправления как наиболее приближенного к населению территориального уровня публичной власти.

Таким образом, учитывая, что основной целью местного самоуправления является решение вопросов местного значения, для чего могут создаваться муниципальные предприятия, на услуги которых органами местного самоуправления – во избежание нарушения интересов потребителей данных услуг – самостоятельно устанавливаются экономически обоснованные тарифы, оспариваемое законоположение не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя в обозначенном в жалобе аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «АктивТоргСервис», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1994-О