



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «СевКавТИСИЗ» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 277, 278, 286–288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

18 октября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ЗАО «СевКавТИСИЗ» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением арбитражного суда кассационной инстанции было отменено вынесенное по делу с участием ЗАО «СевКавТИСИЗ» постановление арбитражного суда апелляционной инстанции; дело направлено на новое рассмотрение. При этом арбитражный суд кассационной инстанции указал, что содержащиеся в проверяемом судебном акте выводы не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО «СевКавТИСИЗ» оспаривает конституционность следующих положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации:

пункта 4 части 2 статьи 277 «Форма и содержание кассационной жалобы», части 2 статьи 278 «Принятие кассационной жалобы к производству арбитражного суда», поскольку они допускают подачу кассационной жалобы заинтересованным лицом при отсутствии указаний в ней на существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов участвующего в деле лица, а также защита охраняемых законом публичных интересов, и не устанавливают обязанность лица, подающего кассационную жалобу, обосновать необходимость нового судебного рассмотрения в целях развития права или способствования единообразному толкованию закона;

частей 1 и 3 статьи 286 «Пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции», поскольку они предоставляют арбитражному суду кассационной инстанции полномочия отменять или изменять вступившие в законную силу судебные акты при отсутствии существенных нарушений норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов участвующего в деле лица, а также защита охраняемых законом публичных интересов, и допускают проверку обоснованности судебного акта;

пункта 3 части 1 статьи 287 «Полномочия арбитражного суда кассационной инстанции», поскольку он предоставляет арбитражному суду кассационной инстанции полномочие отменить или изменить решение арбитражного суда первой и/или постановление арбитражного суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, если выводы, содержащиеся в проверяемом судебном акте, не соответствуют

установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам;

частей 1 и 2 статьи 288 «Основания для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций», поскольку предусмотренные ими основания для изменения или отмены судебных актов в кассационном порядке не соответствуют основаниям, установленным гражданским процессуальным законодательством для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке в системе судов общей юрисдикции, а также поскольку они допускают возможность отмены вступившего в законную силу судебного акта при отсутствии фундаментальной судебной ошибки в применении и толковании нормы материального права и при отсутствии существенного нарушения норм процессуального права.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 15 (часть 4) и 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, а также пункту 1 статьи 24 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод, непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок реализации данного права и не предполагает возможность субъекта права по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания – они определяются законами на основе Конституции Российской Федерации, ее статей 46, 123 и 128.

В силу части 1 статьи 288 АПК Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет обоснованность обжалуемого судебного акта лишь в той мере, в какой это необходимо для установления

соответствия этого акта требованиям норм материального и процессуального права в определенных статьей 286 названного Кодекса пределах рассмотрения дел в арбитражном суде кассационной инстанции.

Указанные законоположения, действуя в системной связи с другими положениями главы 35 АПК Российской Федерации, направлены на исправление возможных судебных ошибок в актах нижестоящих арбитражных судов, а потому они не могут рассматриваться как нарушающие права и свободы ЗАО «СевКавТИСИЗ», перечисленные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности судебных постановлений, равно как и проверка соответствия оспариваемых законоположений статьям иных законов в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входят.

Нарушение принципа правовой определенности, а соответственно, и своих конституционных прав заявитель усматривает также в возможности отмены в кассационном порядке вступившего в законную силу судебного акта арбитражного суда апелляционной инстанции. Между тем, по мнению Европейского Суда по правам человека, вступившее в силу решение не обязательно является окончательным с точки зрения Конвенции о защите прав человека и основных свобод; кассационная инстанция в российском арбитражном процессе (третий уровень судебной системы) является эффективным средством правовой защиты, подлежащим исчерпанию на основании пункта 1 статьи 35 Конвенции, несмотря на то что постановление, вынесенное судом апелляционной инстанции (второй уровень судебной системы), вступило в силу (постановление от 25 сентября 2008 года по делу «Глухих против Российской Федерации», решение от 25 июня 2009 года по вопросу приемлемости жалобы «Галина Васильевна Ковалева и другие против Российской Федерации»).

Разрешение же поставленного в жалобе вопроса об установлении в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации таких же оснований для отмены вступивших в законную силу судебных актов в кассационном порядке, какие установлены для кассационной инстанции в системе судов общей юрисдикции, предполагает внесение изменений в действующее законодательство и Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «СевКавТИСИЗ», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1946-О