



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Коршуна Игоря Виталиевича о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 31 марта 2011 года № 3-П

город Санкт-Петербург

18 октября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия ходатайства гражданина И.В.Коршуна к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Конституционный Суд Российской Федерации Постановлением от 31 марта 2011 года № 3-П по делу о проверке конституционности части третьей статьи 138 УК Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.В.Капорина, И.В.Коршуна, С.В.Миронова, Ц.И.Соловьева и А.Г.Трубина признал положение части третьей статьи 138 УК Российской Федерации, предусматривающее уголовную ответственность за незаконные производство, сбыт или приобретение специальных технических средств,

предназначенных для негласного получения информации, не противоречащим Конституции Российской Федерации, выявив его конституционно-правовой смысл.

В своем ходатайстве в Конституционный Суд Российской Федерации И.В.Коршун просит разъяснить, позволяет ли содержание данного Постановления относить к категории специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, радиотехническое изделие с конкретной указанной им технической функцией.

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», официальное разъяснение решения Конституционного Суда Российской Федерации дается только в пределах содержания этого решения по предмету, относящемуся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, и не должно являться простым его воспроизведением; ходатайство о даче разъяснения решения Конституционного Суда Российской Федерации не может быть удовлетворено, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения по существу.

Как следует из содержания ходатайства, И.В.Коршун, формально требуя разъяснить указанное Постановление, по сути, ставит вопрос о проверке правильности отнесения правоохранительными органами в деле лица, не являвшегося участником конституционного судопроизводства, конкретного радиотехнического изделия к категории специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации. Однако разрешение данного вопроса не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Коршуна Игоря Виталиевича о разьяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 31 марта 2011 года № 3-П.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1980-О-Р