



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Спиридонова Акима Леонидовича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части второй, пунктом 1 части третьей, пунктом 3 части четвертой и частью пятой статьи 413, частью третьей статьи 416, статьей 417 и частью пятой статьи 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

18 октября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Л.Спиридонова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Л.Спиридонов, отбывающий за совершение преступления наказание в виде лишения свободы, оспаривает конституционность пункта 2 части второй, пункта 1 части третьей, пункта 3 части четвертой и части пятой статьи 413 «Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств», части третьей статьи

416 «Действия прокурора по окончании проверки или расследования», статьи 417 «Порядок разрешения судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу» и части пятой статьи 443 «Постановление суда» УПК Российской Федерации. Как полагает заявитель, эти нормы, препятствуя признанию иным новым обстоятельством в его деле факта его обследования и лечения в психиатрической больнице в детском возрасте, противоречат статьям 17 (части 1 и 2), 18, 19 (часть 1), 21, 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 49 (части 2 и 3) и 52 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопрос о конституционности уголовно-процессуальных норм, определяющих круг новых и вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основаниями для возобновления производства по уголовному делу, уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, который неоднократно указывал на недопустимость такого ограничения круга оснований, которое приводило бы к невозможности учета выявившихся после вступления приговора в законную силу новых фактических обстоятельств, свидетельствующих о совершении подсудимым иного преступления, или исключало бы при исчерпании возможностей надзорного производства устранение фундаментальных нарушений, повлекших постановление незаконного, необоснованного или несправедливого судебного решения, и восстановление нарушенных им прав и законных интересов (постановления от 2 февраля 1996 года № 4-П и от 16 мая 2007 года № 6-П, определения от 9 апреля 2002 года № 28-О, от 24 января 2008 года № 66-О-О и от 23 марта 2010 года № 423-О-О).

Сами по себе статьи 413, 416 и 417 УПК Российской Федерации, устанавливающие правовой режим возобновления уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, в том числе перечень оснований для возобновления производства по уголовному делу, порядок действий прокурора по окончании проверки либо

расследования вновь открывшихся или иных новых обстоятельств и порядок разрешения судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу, направлены на исправление незаконного, необоснованного или несправедливого судебного решения, восстановление нарушенных им прав и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Оспаривая же конституционность части пятой статьи 443 УПК Российской Федерации, заявитель в нарушение статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и конкретизирующих ее статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» не представил материалы, подтверждающие применение судом в его деле данного положения закона.

Таким образом, жалоба А.Л.Спиридонова, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Спиридонова Акима Леонидовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1975-О