



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ломовицкой Яны Николаевны на нарушение ее конституционных прав рядом статей Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 330, 333, 394 Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельными положениями статей 14, 43–45 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

город Санкт-Петербург

18 октября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Я.Н.Ломовицкой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Я.Н.Ломовицкая оспаривает конституционность статей 12 «Осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон», 112 «Восстановление процессуальных сроков», 194 «Принятие решения суда», 195 «Законность и обоснованность решения суда», 196 «Вопросы, разрешаемые при принятии решения суда», 197 «Изложение

решения суда», 198 «Содержание решения суда», 199 «Составление мотивированного решения суда», 321 «Порядок и срок подачи апелляционных жалобы, представления», 324 «Возвращение апелляционных жалобы, представления», 327 «Порядок рассмотрения дела судом апелляционной инстанции», 328 «Полномочия суда апелляционной инстанции», 329 «Постановление суда апелляционной инстанции», 330 «Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке», 334 «Полномочия суда апелляционной инстанции при рассмотрении частной жалобы, представления прокурора», 335 «Законная сила определения суда апелляционной инстанции», 439 «Прекращение исполнительного производства» ГПК Российской Федерации; статей 330 «Понятие неустойки», 333 «Уменьшение неустойки», 394 «Убытки и неустойка» ГК Российской Федерации; статьи 14 «Постановление судебного пристава», пункта 1 части 2 статьи 43 «Прекращение исполнительного производства», статей 44 «Последствия прекращения исполнительного производства», 45 «Рассмотрение судом и судебным приставом-исполнителем вопросов о приостановлении, возобновлении и прекращении исполнительного производства» Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

По мнению заявительницы, оспариваемые законоположения, примененные в деле с ее участием о взыскании задолженности по алиментам, противоречат статьям 2, 15 (части 1 и 2), 17 (часть 3), 18, 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 47 (часть 1), 120 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Доводы, приведенные заявительницей в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав она связывает не с содержанием оспариваемых положений, а с вынесенными по ее делу судебными постановлениями, с которыми она выражает несогласие.

Между тем проверка законности и обоснованности судебных постановлений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ломовицкой Яны Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1964-О