



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Корковидова Артура Константиновича, Пономарева Александра Сергеевича и Товаркова Александра Викторовича на нарушение их конституционных прав частью 1 статьи 26 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»

город Санкт-Петербург

18 октября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан А.К.Корковидова, А.С.Пономарева, А.В.Товаркова вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей коллективной жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане А.К.Корковидов, А.С.Пономарев и А.В.Товарков оспаривают конституционность части 1 статьи 26 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», согласно которой с 1 января 2014 года, если более ранний срок не установлен постановлением Правительства Российской

Федерации или законом субъекта Российской Федерации, указанными в частях 2 и 3 данной статьи, универсальная электронная карта выдается на бесплатной основе уполномоченной организацией субъекта Российской Федерации гражданам, не подавшим до 1 января 2014 года (или иного срока, установленного нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 26) заявлений о выдаче им универсальной электронной карты и не обратившимся с заявлениями об отказе от получения этой карты в порядке, установленном этой статьей; в данном случае выпуск универсальной электронной карты осуществляется на основании информации о персональных данных граждан, которая имеется у исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, территориальных органов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации; федеральные органы исполнительной власти и государственные внебюджетные фонды Российской Федерации обязаны предоставить уполномоченной организации субъекта Российской Федерации доступ к информационным системам в части информации, необходимой для выпуска, выдачи и обслуживания универсальных электронных карт, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, А.К.Корковидову, А.С.Пономареву и А.В.Товаркову решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения вышестоящим судом, было отказано в удовлетворении заявления об оспаривании Закона города Москвы от 9 марта 2011 года № 8 «Об универсальной электронной карте» на том основании, что данный Закон не нарушает права заявителей и не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

По мнению заявителей, оспариваемое законоположение, как предусматривающее право органов государственной власти для организации выпуска универсальной электронной карты использовать и распространять

информацию о частной жизни граждан без их согласия, противоречит статье 24 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из статей 36, 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», конкретизирующих статью 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению жалобы граждан на нарушение их конституционных прав и свобод законом, если придет к выводу, что оспариваемые законоположения применены в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, и затрагивают конституционные права и свободы граждан и что имеется неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли эти законоположения Конституции Российской Федерации.

Оспариваемое заявителями положение статьи 26 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» предусматривает возможность использования для выпуска универсальной электронной карты имеющихся у государственных органов и внебюджетных фондов персональных данных только тех граждан, кто не обратился с заявлениями об отказе от получения универсальной электронной карты или не подал заявления о выдаче им данной карты. При этом в силу частей 4 и 5 той же статьи органы государственной власти предварительно публикуют в соответствующем печатном издании извещение о выпуске универсальных электронных карт гражданам, не подавшим до 1 января 2014 года такие заявления, а гражданин в течение срока, установленного нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации и составляющего не менее шестидесяти дней со дня опубликования извещения, вправе обратиться в орган (организацию), определенный (определенную) субъектом Российской Федерации, с заявлением об отказе от получения универсальной электронной карты. Тем самым гражданин имеет возможность не допустить

использования его персональных данных в целях выпуска универсальной электронной карты.

Защиту персональных данных от неправомерного использования и распространения обеспечивают также и нормы Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных», предусматривающие, что содержание и объем обрабатываемых персональных данных должны соответствовать заявленным целям обработки; обрабатываемые персональные данные не должны быть избыточными по отношению к заявленным целям их обработки; не допускается обработка персональных данных, несовместимая с целями сбора персональных данных (статья 5); оператор при обработке персональных данных обязан принимать необходимые правовые, организационные и технические меры или обеспечивать их принятие для защиты персональных данных от неправомерного или случайного доступа к ним, уничтожения, изменения, блокирования, копирования, предоставления, распространения персональных данных, а также от иных неправомерных действий в отношении персональных данных (статья 19).

Такое регулирование направлено на обеспечение выполнения органами государственной власти и органами местного самоуправления своих обязанностей, связанных с предоставлением гражданам государственных (муниципальных) услуг, и в то же время на защиту прав и интересов лиц, нуждающихся в получении государственных (муниципальных) услуг, и в системе действующего правового регулирования, предусматривающего защиту и ограниченное использование персональных данных, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителей в указанном ими аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Корковидова Артура Константиновича, Пономарева Александра Сергеевича и Товаркова Александра Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1961-О