



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Торицына Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 77<sup>1</sup> Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

18 октября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.В.Торицына вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.В.Торицын оспаривает конституционность части первой статьи 77<sup>1</sup> «Привлечение осужденных к лишению свободы к участию в следственных действиях или судебном разбирательстве» УИК Российской Федерации.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, на основании постановления следователя С.В.Торицын был переведен из исправительной

колонии, где он отбывал наказание в виде лишения свободы, в следственный изолятор для участия в качестве свидетеля в следственных и иных процессуальных действиях по другому уголовному делу, по которому он в дальнейшем был привлечен в качестве обвиняемого и ему была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Ухтинский городской суд Республики Коми постановлением от 4 марта 2011 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, отказал в удовлетворении жалоб С.В.Торицына на действия (бездействие) следователя, в которых он ставил вопрос о том, что в отношении него, признанного свидетелем, фактически осуществляется уголовное преследование без предоставления ему достаточных возможностей для своей защиты и без обеспечения ему установленного приговором суда режима содержания под стражей.

По мнению заявителя, часть первая статьи 77<sup>1</sup> УИК Российской Федерации позволяет следователю без предварительного судебного решения принимать произвольное решение о переводе осужденного из исправительной колонии в следственный изолятор для участия в следственных действиях, необоснованно наделяя его статусом свидетеля по другому уголовному делу, без предоставления осужденному возможности ознакомиться с решением о переводе, что ограничивает его конституционное право на судебную защиту. Как полагает заявитель, оспариваемая им норма противоречит статьям 2, 15 (часть 1), 18, 21 (часть 1), 22, 24 (часть 2), 45, 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 48, 49 (часть 1), 50 (часть 2), 51 (часть 1), 55, 56 (часть 3), 118 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с частью первой статьи 77<sup>1</sup> УИК Российской Федерации при необходимости участия в следственных действиях в качестве свидетеля, потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого) осужденные к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьме могут быть переведены в следственный

изолятор из указанных исправительных учреждений на основании мотивированного постановления следователя с согласия руководителя следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации или его заместителя либо приравненного к нему руководителя специализированного следственного органа или его заместителя, руководителя территориального следственного органа по субъекту Российской Федерации следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при соответствующем федеральном органе исполнительной власти) или его заместителя – на срок, не превышающий двух месяцев, с согласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации или его заместителя, руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при соответствующем федеральном органе исполнительной власти) – на срок до трех месяцев, а также постановления дознавателя с согласия прокурора субъекта Российской Федерации или его заместителя либо приравненного к нему прокурора или его заместителя – на срок, не превышающий двух месяцев, а с согласия Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя – на срок до трех месяцев.

Поскольку согласно части третьей той же статьи переведенный в следственный изолятор осужденный содержится в порядке, установленном Федеральным законом от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», и на условиях отбывания им наказания в исправительном учреждении, определенном вступившим в законную силу приговором суда, постольку решение о переводе осужденного из исправительной колонии в следственный изолятор, по смыслу статьи 22 (часть 2) Конституции Российской Федерации, не требует обязательного предварительного подтверждения в судебном решении. Однако это не освобождает следователя от необходимости принимать решение в соответствии с принципом законности (статья 8 УИК Российской Федерации и часть четвертая статьи 7 УПК Российской Федерации) и не лишает осужденного права на

ознакомление с данным решением и права на его оспаривание в суде общей юрисдикции, что прямо предусмотрено частью четвертой статьи 12 УИК Российской Федерации и вытекает из смысла Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2006 года № 378-О.

Решение о переводе осужденного в следственный изолятор оспаривается по правилам главы 25 ГПК Российской Федерации, если оно не связано с его уголовным преследованием по другому делу, или же по правилам статьи 125 УПК Российской Федерации (пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих»). При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, недопустимы ограничения права на судебное обжалование решений и действий (бездействия), затрагивающих права и законные интересы граждан, лишь на том основании, что они не были признаны в установленном законом порядке участниками уголовного судопроизводства, поскольку обеспечение гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина должно вытекать из фактического положения этого лица как нуждающегося в обеспечении соответствующего права (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 марта 1999 года № 5-П и от 27 июня 2000 года № 11-П, Определение от 5 ноября 2004 года № 350-О и др.).

Таким образом, оспариваемая заявителем норма не может расцениваться как нарушающая его конституционные права в указанном им аспекте, в связи с чем его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации,

не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Торицына Сергея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1956-О