



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Нежевенко Евгения Борисовича на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

18 октября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Е.Б.Нежевенко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Е.Б.Нежевенко, являвшийся руководителем выборного коллегиального органа первичной профсоюзной организации, уволенный по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (сокращение численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя), просит признать не соответствующей статьям 30, 37 и 46 Конституции Российской Федерации положение части

первой статьи 374 данного Кодекса, устанавливающее, что увольнение по инициативе работодателя в соответствии с пунктом 2 части первой статьи 81 данного Кодекса руководителей (их заместителей) выборных коллегиальных органов первичных профсоюзных организаций, выборных коллегиальных органов профсоюзных организаций структурных подразделений организаций (не ниже цеховых и приравненных к ним), не освобожденных от основной работы, допускается помимо общего порядка увольнения только с предварительного согласия соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа.

Нарушение своих прав заявитель усматривает в том, что оспариваемое положение не предусматривает действий работодателя в том случае, когда ответ вышестоящей профсоюзной организации не был получен ко дню увольнения работника, что повлекло за собой противоречивость выводов судов различных инстанций при рассмотрении гражданского дела по его иску о признании незаконными приказов о сокращении штата и увольнении, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда и судебных расходов.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Е.Б.Нежевенко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Часть первая статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации, закрепляющая в качестве гарантии для работников, входящих в состав профсоюзных органов (в том числе их руководителей) и не освобожденных от основной работы, обязательность получения работодателем предварительного согласия вышестоящего выборного профсоюзного органа на их увольнение по пункту 2 части первой статьи 81 данного Кодекса, по своему содержанию направлена на государственную защиту от вмешательства работодателя в осуществление профсоюзной деятельности, в том числе посредством прекращения трудовых правоотношений, и неопределенности не содержит. По сути, данная норма устанавливает запрет на увольнение перечисленных категорий профсоюзных работников без

реализации установленной в ней специальной процедуры прекращения трудового договора (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2003 года № 421-О и от 11 мая 2012 года № 697-О) и не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Установление же того, были ли при увольнении заявителя соблюдены требования части первой статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации, связано с исследованием фактических обстоятельств и в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит, а относится к компетенции судов общей юрисдикции, оценивающих при рассмотрении конкретного дела правомерность действий работодателя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Нежевенко Евгения Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1876-О

