



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бранчаева Олега Якубовича на нарушение его конституционных прав статьёй 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

18 октября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина О.Я.Бранчаева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин О.Я.Бранчаев оспаривает конституционность примененной в его деле статьи 392 ГПК Российской Федерации об основаниях для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу (по вновь открывшимся или новым обстоятельствам).

По мнению заявителя, эта статья нарушает его права, гарантированные статьями 19 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации,

поскольку не допускает пересмотр вступившего в законную силу судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам в случае признания таким постановлением сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу, незаключенной.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на обжалование в суд решений органов государственной власти, в том числе судебной (статья 46, части 1 и 2), непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок судебной проверки решений судов по жалобам заинтересованных лиц; указанное конституционное право не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания, – они определяются федеральными законами на основе Конституции Российской Федерации, ее статей 46, 123 и 128 (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2012 года № 217-О-О, от 16 февраля 2012 года № 363-О-О и от 19 июня 2012 года № 1222-О).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что закрепление в статье 392 ГПК Российской Федерации оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, как направленное на исправление судебной ошибки, а потому являющееся дополнительной процессуальной гарантией защиты прав и охраняемых законом интересов участников гражданских процессуальных отношений, само по себе не может рассматриваться как нарушение конституционного права на судебную защиту (определения от 13 октября 2009 года № 1121-О-О, от 19 июня 2012 года № 1219-О и др.).

Разрешение поставленного заявителем вопроса о нарушении его конституционных прав статьей 392 ГПК Российской Федерации вследствие

отсутствия в ней сформулированного в его жалобе основания для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам предполагает внесение соответствующих изменений в действующее законодательство, что к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бранчаева Олега Якубовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1872-О