



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузьмина Владимира Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

18 октября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Кузьмина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением прокурора, признанным судом законным и обоснованным, было прекращено ранее возбужденное производство ввиду новых обстоятельств по уголовному делу в отношении гражданина В.А.Кузьмина.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.А.Кузьмин утверждает, что пункт 3 части четвертой статьи 413 «Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых

или вновь открывшихся обстоятельств» УПК Российской Федерации не соответствует статьям 45, 46 (части 1 и 2), 50 (части 2 и 3) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не определяет круг иных новых обстоятельств, являющихся основаниями для возобновления производства по уголовному делу, чем позволяет прокурору и суду произвольно лишать граждан права на судебную защиту.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопрос о конституционности уголовно-процессуальных норм, определяющих круг новых и вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основаниями для возобновления производства по уголовному делу, уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, который неоднократно указывал на недопустимость такого ограничения круга оснований, которое приводило бы к невозможности учета выявившихся после вступления приговора в законную силу новых фактических обстоятельств, свидетельствующих о совершении подсудимым иного преступления, или исключало бы при исчерпании возможностей надзорного производства устранение фундаментальных нарушений, повлекших постановление незаконного, необоснованного или несправедливого судебного решения, и восстановление нарушенных им прав и законных интересов (постановления от 2 февраля 1996 года № 4-П и от 16 мая 2007 года № 6-П, определения от 9 апреля 2002 года № 28-О, от 24 января 2008 года № 66-О-О и от 23 марта 2010 года № 423-О-О).

Оспариваемый заявителем пункт 3 части четвертой статьи 413 УПК Российской Федерации прямо предусматривает иные, нежели указанные в пунктах 1 и 2 этой части, новые обстоятельства в качестве основания возобновления производства по уголовному делу, а потому не может расцениваться как нарушающий его конституционные права.

Как следует из материалов жалобы, оспаривая конституционность нормы уголовно-процессуального закона, заявитель в качестве доводов в

обоснование своей позиции излагает фактические обстоятельства своего уголовного дела и утверждает о наличии оснований для возобновления производства по нему ввиду новых обстоятельств, т.е., по существу, настаивает на применении оспариваемой нормы в его деле и предлагает Конституционному Суду Российской Федерации дать оценку принятым прокурором и судом правоприменительным решениям по данному вопросу, что, однако, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузьмина Владимира Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1922-О