



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Купцова Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав положениями части второй статьи 379 и статьи 381 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

18 октября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Купцова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Купцов, отбывающий уголовное наказание в виде лишения свободы, оспаривает конституционность положений части второй статьи 379 «Основания отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке» и статьи 381 «Нарушение уголовно-процессуального закона» УПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, данные нормы противоречат статьям 2, 15 (часть 1), 17, 18, 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 45, 46 (части 1 и 2), 49, 50 (части 2 и 3), 56 (часть 3) и 118 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, поскольку препятствуют судам кассационной и надзорной инстанций отменять или изменять приговор ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом с участием присяжных заседателей, что, по утверждению заявителя, ограничивает проверку судебного решения с точки зрения законности, обоснованности и справедливости.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Присяжные заседатели, не будучи профессиональными судьями и основываясь при оценке доказательств и принятии решения преимущественно на своем жизненном опыте и сформировавшихся в обществе представлениях о справедливости, не обязаны это решение мотивировать (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2006 года № 3-П). Исходя из того, что проверка обоснованности процессуальных решений по общему правилу возможна только в том случае, когда на принимающих это решение лицах лежит обязанность привести его мотивы, федеральный законодатель в части второй статьи 379 УПК Российской Федерации ограничил круг оснований, по которым возможны отмена или изменение постановленного на основе вердикта присяжных заседателей приговора.

Разъяснение обвиняемому особенностей обжалования приговора, вынесенного судом с участием присяжных заседателей, и его согласие с ними являются необходимыми условиями для удовлетворения ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2010 года № 1032-О-О, от 25 ноября 2010 года № 1495-О-О, от 20 октября 2011 года № 1437-О-О и др.)

При этом закон устанавливает гарантии эффективности судебной защиты, в том числе обязанность присяжных заседателей вынести оправдательный вердикт при признании ими недостаточности или неубедительности доказательств, представленных стороной обвинения, право обвиняемого до вынесения вердикта представить как присяжным, так и председательствующему судье свои доводы о наличии оснований для оправдательного решения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2009 года № 1096-О-О).

Положения же статьи 381 УПК Российской Федерации не только не нарушают конституционные права заявителя, но содержат важную их гарантию, поскольку предполагают отмену или изменение судебных решений, принятых с нарушением уголовно-процессуального закона, судом кассационной инстанции, который в каждом конкретном случае определяет, подпадает или не подпадает под указанные в данной норме критерии выявленное им нарушение уголовно-процессуального закона и, соответственно, является или не является это нарушение основанием для отмены или изменения судебного решения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2008 года № 1075-О-О).

Таким образом, положениями части второй статьи 379 и статьи 381 УПК Российской Федерации конституционные права заявителя не нарушаются, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений, закрепленному в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Купцова Алексея Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1910-О