



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пронина Романа Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьей 144, частью третьей статьи 195, статьей 198 и частью второй статьи 206 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

18 октября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Р.А.Пронина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Р.А.Пронин, отбывающий уголовное наказание в виде лишения свободы, оспаривает конституционность статьи 144 «Порядок рассмотрения сообщения о преступлении», части третьей статьи 195 «Порядок назначения судебной экспертизы», статьи 198 «Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной

экспертизы» и части второй статьи 206 «Предъявление заключения эксперта» УПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, указанные нормы позволяют не знакомить лицо, обратившееся с заявлением о преступлении, с содержащимися в материалах проверки его заявления постановлением о назначении проводимого специалистом исследования и заключением специалиста, а потому противоречат статьям 2, 6 (часть 2), 17 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 24 (часть 2), 45 (часть 1) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Положения статей 195, 198 и 206 УПК Российской Федерации регламентируют производство судебной экспертизы после возбуждения уголовного дела в стадии предварительного расследования, гарантируя в том числе права потерпевшего при назначении экспертизы, и не определяют порядок ознакомления с материалами предварительной проверки сообщений о преступлениях, предусмотренной статьей 144 данного Кодекса.

В соответствии с частью первой статьи 144 УПК Российской Федерации дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах своей компетенции принять по нему решение; при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов и привлекать к участию в этих проверках, ревизиях, исследованиях специалистов.

При этом, по смыслу части второй статьи 145 и части четвертой статьи 148 УПК Российской Федерации, лицо, по чьему заявлению о преступлении было вынесено постановление об отказе в возбуждении дела, вправе обжаловать данное решение и знакомиться с материалами, послужившими

основанием для его вынесения (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июля 2000 года № 191-О, от 19 февраля 2003 года № 78-О и от 29 сентября 2011 года № 1251-О-О).

Таким образом, оспариваемые Р.А.Прониным нормы не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права, в связи с чем его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пронина Романа Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1906-О