



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Евстратова Евгения Вячеславовича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

18 октября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Е.В.Евстратова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Е.В.Евстратов оспаривает конституционность частей второй, четвертой, седьмой и восьмой статьи 109 «Сроки содержания под стражей» УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, указанные законоположения допускают содержание обвиняемого под стражей до окончания его ознакомления с материалами уголовного дела и передачи дела в суд сверх установленных законом предельных сроков, без эффективного

судебного контроля, в том числе в случае, когда длительность ознакомления с материалами оконченого расследованием дела связана с неправомерными действиями следователя. Как утверждает Е.В.Евстратов, определение срока содержания под стражей обвиняемого временем его ознакомления с материалами уголовного дела выступает, по сути, санкцией за использование им своих процессуальных прав и противоречит статьям 2, 19 (части 1 и 2), 22 (часть 1), 49 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, необоснованное применение мер, связанных с ограничением прав, гарантированных статьей 22 (часть 1) Конституции Российской Федерации, пунктом 1 статьи 9 и пунктом 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, недопустимо; при решении вопроса о продлении срока содержания обвиняемого под стражей суд должен исходить не только из обоснованного подозрения, что лицо совершило преступление, но и, главным образом, из обстоятельств, оправдывающих его содержание под стражей (возможность оказания давления на свидетелей, опасение, что подсудимый скроется от правосудия, может совершить новое преступление, и т.д.), а также важности предмета разбирательства, сложности дела, поведения обвиняемого и иных факторов (Постановление от 13 июня 1996 года № 14-П, определения от 25 декабря 1998 года № 167-О, от 15 мая 2002 года № 164-О и др.).

Оспариваемые положения статьи 109 УПК Российской Федерации не предполагают избыточного или не ограниченного по продолжительности содержания обвиняемого под стражей; эти нормы не лишают обвиняемого и его защитника права обжаловать в вышестоящий суд законность и обоснованность судебного решения о продлении срока содержания под стражей, а также права в любой момент производства по уголовному делу заявить ходатайство об отмене или изменении данной меры пресечения и

возможности обжаловать в суд законность и обоснованность отказа в этом и не препятствуют суду принять соответствующее решение (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июня 2003 года № 184-О и от 19 марта 2009 года № 271-О-О).

Таким образом, оспариваемые заявителем нормы не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права, в связи с чем его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Евстратова Евгения Вячеславовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1904-О