



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Куценко
Анны Алексеевны на нарушение ее конституционных прав пунктом
2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

18 октября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря,
Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,
М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой,
С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева,
О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки
А.А.Куценко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда
Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации
гражданка А.А.Куценко просит признать не соответствующим Конституции
Российской Федерации, ее статьям 46 (части 1 и 2), 49 (часть 2) и 55 (части 1
и 2), примененное судом в деле с ее участием положение пункта 2 статьи
1064 ГК Российской Федерации, согласно которому лицо, причинившее вред,
освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по
его вине.

По мнению заявительницы, оспариваемое законоположение, позволяющее предъявлять иск о возмещении ущерба к невиновному лицу и обязывающее его доказывать свою невиновность, хотя этому лицу неизвестно, что к нему могут предъявить иск, и оно своевременно не собирает доказательства своей невиновности, тем самым отрицает общепризнанную презумпцию невиновности.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявительницей материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Статья 49 Конституции Российской Федерации, нарушение которой пунктом 2 статьи 1064 ГК Российской Федерации усматривает заявительница, устанавливает презумпцию невиновности применительно к сфере уголовной ответственности. В процессе правового регулирования других видов юридической ответственности законодатель вправе решать вопрос по распределению бремени доказывания вины иным образом, учитывая при этом особенности соответствующих отношений и их субъектов (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2001 года № 7-П). С учетом указанной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации оспариваемое положение пункта 2 статьи 1064 ГК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающее какие-либо права и свободы заявительницы, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Куценко Анны Алексеевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1840-О