



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ефимовой Натальи Евгеньевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 72 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Н.Е.Ефимовой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Н.Е.Ефимова оспаривает конституционность пункта 3 части первой статьи 72 УПК Российской Федерации, устанавливающего, что защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им обвиняемого.

Как следует из представленных материалов, Н.Е.Ефимовой было предъявлено обвинение в совершении ряда преступлений. В ходе предварительного следствия ее защиту осуществлял адвокат Т. Данное уголовное дело было возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом ввиду нарушения пункта 3 части первой статьи 72 УПК Российской Федерации: как полагал суд, защитник обвиняемой Н.Е.Ефимовой, работавшей нотариусом, подлежал отводу, поскольку ранее оказывал юридическую помощь гражданке Е., которая, также будучи нотариусом, была допрошена в качестве свидетеля по тому же уголовному делу. В дальнейшем органом предварительного расследования на основании указанной нормы было вынесено постановление об отводе защитника Т.

По мнению Н.Е.Ефимовой, пункт 3 части первой статьи 72 УПК Российской Федерации нарушает ее права, предусмотренные статьями 15 (части 1 и 2), 46 и 48 Конституции Российской Федерации, поскольку в силу своей неопределенности позволяет суду и следственным органам отстранять защитника от участия в деле, не определяя, какие именно противоречия существуют между интересами лица, юридическая помощь которому ранее оказывалась защитником, и интересами обвиняемого, лишая последнего права на получение квалифицированной юридической помощи, в частности права на помощь избранного им самим защитника.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48, часть 1). Право обвиняемого в совершении преступления защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника также провозглашено в Конвенции о защите прав человека и основных свобод (подпункт «с» пункта 3 статьи 6). Вместе с тем право на самостоятельный выбор защитника не является безусловным. По своему содержанию данное право не означает право выбирать в качестве защитника любое лицо по усмотрению

обвиняемого, в том числе без учета обстоятельств, исключających его участие в деле (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2001 года № 304-О).

Закрепленное в пункте 3 части первой и части второй статьи 72 УПК Российской Федерации правило, предусматривающее отвод защитника в случае оказания им юридической помощи лицам, чьи интересы противоречат друг другу, не только не ограничивает право подозреваемого и обвиняемого на защиту, а, напротив, является дополнительной гарантией его реализации, поскольку направлено на исключение каких-либо действий со стороны защитника, могущих прямо или косвенно способствовать неблагоприятному для его подзащитного исходу дела.

Оспариваемая заявителем норма не может быть истолкована как предоставляющая органу, в производстве которого находится уголовное дело, возможность отказывать подозреваемому, обвиняемому в осуществлении права на самостоятельный выбор защитника без достаточно веских оснований, связанных с необходимостью обеспечения как его права на защиту, так и прав и свобод других лиц, а также интересов правосудия. Решение об отводе защитника должно быть законным, обоснованным и мотивированным, содержащим указание конкретных фактических оснований для его принятия, базирующихся на материалах дела, и может быть обжаловано прокурору или в соответствующий суд, которые с учетом всех обстоятельств дела оценивают, насколько правомерно в каждом отдельном случае лицу отказывается в допуске выбранного им защитника к участию в уголовном деле (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 14 октября 2004 года № 333-О, от 19 марта 2009 года № 322-О-О, от 13 октября 2009 года № 1111-О-О и от 9 ноября 2010 года № 1573-О-О).

Таким образом, оспариваемое законоположение неопределенности не содержит и само по себе не может расцениваться как нарушающее права заявителя. Проверка же законности правоприменительных решений, состоявшихся в ее деле, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции

Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ефимовой Натальи Евгеньевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1796-О