



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ковалева Дмитрия Олеговича на нарушение его конституционных прав статьей 31.1 и частью 1 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия к рассмотрению жалобы гражданина Д.О.Ковалева в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Д.О.Ковалев оспаривает конституционность следующих норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

статьи 31.1, определяющей момент вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении;

части 1 статьи 32.7, согласно которой течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу

постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Как следует из представленных материалов, Д.О.Ковалев постановлением мирового судьи от 13 июля 2010 года был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 «Нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона» КоАП Российской Федерации и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортным средством сроком на 4 месяца. Решения суда вышестоящей инстанции дважды отменялись, и дело направлялось на новое рассмотрение. Оставленным без изменений решением суда второй инстанции постановление мирового судьи было изменено в части переквалификации действий Д.О.Ковалева на часть 3 статьи 12.16 КоАП Российской Федерации, а наказание назначено в виде административного штрафа. Определением о разъяснении порядка исполнения данного решения Д.О.Ковалев освобожден от уплаты административного штрафа.

Д.О.Ковалев, полагая, что правоприменительные органы неправильно исчислили срок лишения специального права (в результате того, что решения по делу неоднократно отменялись и сам срок в связи с этим прерывался), обратился в суд с заявлением о признании незаконным бездействия должностных лиц органов ГИБДД, состоявшего в невыдаче ему водительского удостоверения. Решением суда, оставленным без изменения судом вышестоящей инстанции, в удовлетворении указанных требований отказано.

Как указывает заявитель, период с момента отмены решения по делу в порядке надзора до принятия нового решения не включается в срок исчисления административного наказания в виде лишения специального права, что приводит к усилению назначенного наказания. В связи с этим он просит признать статью 31.1 и часть 1 статьи 32.7 КоАП Российской

Федерации не соответствующими статьям 17 (часть 1), 19 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Д.О.Ковалевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Сама по себе статья 31.1 КоАП Российской Федерации, определяющая момент вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, не может рассматриваться как нарушающая какие-либо права заявителя.

По смыслу части 3 статьи 27.10, части 1 статьи 32.6 и части 1 статьи 32.7 КоАП Российской Федерации, срок лишения специального права начинается исчисляться с момента вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, т.е. тогда, когда лицо, привлеченное к административной ответственности, лишено права управления транспортным средством судебным решением. До наступления этого момента данное лицо вправе управлять транспортным средством на основании временного разрешения, срок действия которого продлевается до вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении.

Из этого исходит и Верховный Суд Российской Федерации, который, давая разъяснения по вопросам судебной практики, в частности, указал следующее: в случае, если срок временного разрешения истек до вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами и лицо, привлекаемое к административной ответственности, не заявляло ходатайство о продлении этого срока либо такое ходатайство не было удовлетворено, течение срока лишения специального права должно начинаться со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами (Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2008 года, утвержденный постановлением

Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2008 года).

Такое регулирование направлено на обеспечение исполнения принятого по делу постановления. Следовательно, невключение в срок административного наказания в виде лишения специального права периода с момента отмены решения по делу в порядке надзора до момента принятия нового решения (в рамках этого периода управление транспортным средством возможно на основании временного разрешения) не может рассматриваться как нарушение конституционных прав заявителя в указанном им аспекте.

Проверка же законности и обоснованности судебных постановлений, в том числе в части правильности исчисления срока лишения специального права, о чем фактически настаивает заявитель, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ковалева Дмитрия Олеговича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1830-О